



Universidad de Jaén



**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE COORDINACIÓN DEL GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES**  
**Facultad de Ciencias Experimentales. Universidad de Jaén**

**Sesión nº 29**

Fecha: 9 de noviembre de 2022

Hora: 10:00 h, en segunda convocatoria.

Lugar: sala meet: [meet.google.com/djj-ejda-mej](https://meet.google.com/djj-ejda-mej)

**ORDEN DEL DÍA**

1. Informe del Presidente de la Comisión
2. Análisis de las [encuestas de satisfacción y opinión](#) del curso 2021/22
3. Análisis de la encuesta del Centro sobre la satisfacción del Alumnado con el procedimiento de elección y realización del TFG (curso 2021/22).
4. Análisis de las encuestas del Centro sobre la satisfacción con las prácticas externas (alumnado y tutor externo) del curso 2021/22.
5. [Plan de mejora del Centro](#). Propuesta de acciones de mejora asociadas al título.
6. Ruegos y preguntas.

**CONVOCADOS (con indicación de excusas y faltas):**

**PROFESORADO COORDINADOR Y PARTICIPANTES DE ASIGNATURAS DEL GRADO**

**PRIMERO**

BIOLOGÍA: Martín Expósito, Manuel

FÍSICA: Arroyo Roldán, Francisco José

GEOLOGÍA I: Abad Martínez, M<sup>a</sup> Isabel Abad-EXCUSA

MATEMÁTICAS: Rodríguez Montealegre, Cristina-FALTA

BOTÁNICA: Melendo Luque, Manuel-FALTA

QUÍMICA: Llorent Martínez, Eulogio J.-EXCUSA

ZOOLOGÍA: Concha Azorit Casas-EXCUSA

PTMA: García Martínez, M<sup>a</sup> del Pilar

MICRO: Gálvez del Postigo Ruiz, Antonio.

ALA: López Navío, Ana -EXCUSA

BIA: Moreno Romero, María Victoria-FALTA

EDAFOLOGÍA: Aranda Sanjuan, Víctor

ECONOM: de Loma Ossorio Mata, Juan-FALTA

EAMA: Valentina Cueva López-FALTA

GEOLOGÍA II: Ruiz Ortiz, Pedro Alejandro

AQI: Ayora Cañada, M<sup>a</sup> José - EXCUSA

HIDRO-GEO: Jiménez Espinosa Rosario

METCLI: Sánchez Hernández, Guadalupe

SIAMB: García Tortosa, Francisco Juan-FALTA

**TERCERO**

CFMA: Arroyo Roldán, Francisco José

ECO I: Carreira de la Fuente, José A. - EXCUSA

**SEGUNDO**

ECSA: Eulogio J. Llorent Martínez - EXCUSA  
OT: Cuesta Aguilar, Mª José -FALTA  
SPTA: Delgado Rodríguez, Miguel-FALTA  
ECO II: Viñegla Pérez, Benjamín- EXCUSA  
EMA: Pozo Vázquez, Antonio D. -EXCUSA  
GTRS: Romero Pulido, Inmaculada  
PGMRU: Moya García, Egidio  
TELG: Moreno Romero, María Victoria-FALTA

#### CUARTO

#### ALUMNADO

##### 1<sup>er</sup> Curso:

- Passolas Fenoy, Mª Ren (Delegada 22-23)

##### 2ºCurso:

- Fortes Bermúdez, Jorge (Delegado, 22-23)-  
FALTA

##### 3º Curso:

- Cano Peláez, Mª Francisca (Delegada, 22-23) -  
EXCUSA

##### 4º Curso :

- Blázquez Muñoz, Javier (Subdelegado, 22-23)

EGPA: Hermoso Orzáez, Manuel J.  
EIA: Carreira de la Fuente, José A. -EXCUSA  
GCRRB: Azorit Casas, Concha -EXCUSA  
GCRRG: Castro Jiménez, José Manuel  
OP1 (EA): Parra Anguita, Gema  
OP2 (MAMA): Martínez Cañamero, Magdalena  
RRA: Calero González, Julio -FALTA  
SGA: Llorent Martínez, Eulogio J.-EXCUSA  
OP3 (QA): Quijano López, Mª Luisa  
OP4 (TAMG): Yebra Rodríguez, África - EXCUSA

## Desarrollo de la sesión

El Vicedecano, como presidente de la Comisión, da la bienvenida a todos los participantes y agradece su asistencia. Tras esto, se pasa a desarrollar el orden del día.

### 1. Informe del Presidente de la Comisión.

- Se informa sobre el proceso de elección de delegados/as y subdelegados/as en cada uno de los cursos, así como de la elección del representante del grado para la Comisión de Garantía de Calidad. También se informó que la representante del estudiantado en la CTFG es D<sup>a</sup> Irene Paz Mouriño, delegada de 4º de Química y el representante del estudiantado en la Comisión del Plan Director es D. Santos González-Albo Chacón, también subdelegado de 3º de Biología.

#### DELEGADOS/AS Y SUBDELEGADOS/AS DEL GRADO DE CIENCIAS AMBIENTALES. CURSO 2022 - 2023

1º	Delegada	María Ren	Passolas Fenoy	mrpf0001@red.ujaen.es
1º	Subdelegado	Daniel	Fuentes Martínez	dfm00019@red.ujaen.es
2º	Delegado	Jorge	Fortes Bermúdez	jfb00011@red.ujaen.es
3º	Delegada	María Francisca	Cano Peláez	mfc0004@red.ujaen.es
4º	Delegado <b>Delegado grado*</b>	David	Perea Galián	dpg00031@red.ujaen.es
4º	Subdelegado	Javier	Blázquez Muñoz	jbm00032@red.ujaen.es

- Se informa sobre el buzón de quejas y sugerencias, cuya dirección web es <https://facexp.ujaen.es/buzon-de-quejas-y-sugerencias-0>. En el [Informe de seguimiento del programa Implanta](#) se indica que este servicio puede utilizarse para la obtención de información que sirva para la mejora del título y del centro.

### 2. Análisis de las [encuestas de satisfacción y opinión](#) del curso 2021/22

En el enlace [encuestas de satisfacción y opinión](#) hay acceso a los resultados de las encuestas relativos al Centro, así como también se puede acceder a las encuestas de cada uno de los grados. En este punto del orden del día se analizarán los resultados relativos a profesorado y alumnado de CCAA. En el desarrollo de este punto del orden del día y, en general, en toda la reunión de la Comisión, tanto alumnado como profesorado hicieron numerosos comentarios particulares sobre los diferentes datos expuestos y propuestas consideradas.

- Análisis de las encuestas de satisfacción y opinión del profesorado. Datos de CCAA-2021-2022.

Los resultados de satisfacción del profesorado pueden consultarse en la entrada [Resultados de Satisfacción \(Facultad de Ciencias Experimentales\)](#). El profesorado de Ciencias Ambientales ha aumentado su participación en las encuestas (nº de encuestas recogidas, 43; 69,35%), superando el número mínimo necesario (38 encuestas). Se alcanza así la acción nº 15 del PAM.

El porcentaje de profesores que conocen los objetivos del Plan de estudios (91%) es similar al del curso pasado. La opinión sobre la planificación de las enseñanzas es también similar o ligeramente superior a la del curso pasado (4,49 vs. 4,42). Todos los aspectos evaluados superan el 4 y muchos incluso se aproximan o sobrepasan el 4,5. El profesorado se muestra

muy satisfecho con la planificación de la enseñanza (coordinación, reuniones entre el profesorado, objetivos del Plan de Estudios, mecanismos de revisión anual de la guía docente...). En cuanto al desarrollo de la docencia y evaluación de aprendizajes (desarrollo de la enseñanza, procedimiento de evaluación, consideración del tiempo de aprendizaje y grado de cumplimiento de las actividades), también está muy bien valorada puesto que siempre se supera el 4,5.

La satisfacción del profesorado con los estudiantes aumenta, alcanzando, en casi todos los casos, los mayores valores de los últimos cursos (ej. la satisfacción general pasa del 3,5 a 4). No obstante, la utilización de las tutorías y el uso de la bibliografía recomendada son los dos ítems con menor puntuación. El primero de ellos obtiene una valoración ligeramente menor que la del curso pasado (2,7 vs 2,9), aunque mayor que en 2020/21.

Los ítems relativos a la satisfacción con los servicios de apoyo al estudiante mejoran su puntuación con respecto al curso 2020/21. Las actuaciones que orientan a los estudiantes de nuevo ingreso, la acción tutorial, la atención a la diversidad y las acciones de orientación sobre movilidad o prácticas externas..., están bien valoradas (todos los ítems superan el 4).

En cuanto al bloque de recursos de apoyo a la enseñanza, los ítems relativos al personal académico reciben una puntuación similar a la del curso pasado. El profesorado está satisfecho con los criterios de asignación de docencia y cree que el personal académico es suficiente. La opinión del profesorado sobre los recursos y servicios es, a grandes rasgos, similar o superior a la del curso pasado. Se considera que los recursos, los servicios del PAS, la participación de personal con experiencia, los espacios destinados a las actividades docentes, los recursos de docencia virtual, el acceso a las fuentes de información, los fondos bibliográficos, los laboratorios y las aulas son adecuados (puntuación siempre  $\geq 4$  y en muchos casos  $\geq 4,5$ ).

- Análisis de las encuestas de satisfacción y opinión del estudiantado. Datos de CCAA-2021-2022.

Los resultados de satisfacción del estudiantado pueden consultarse en la entrada [Resultados de Satisfacción \(Facultad de Ciencias Experimentales\)](#). En el curso 21-22 la participación del alumnado ha descendido con respecto al curso anterior (51,52% frente a 58,59% de 2020-21); el alumnado de primero es el más participativo (39,2%), mientras que el de 3º (17,6%) es el que menos implicación ha tenido en las encuestas. No obstante, se supera el número mínimo de encuestas necesarias para que los datos sean significativos (51 encuestas recogidas; 49 encuestas necesarias).

El alumnado de nuevo ingreso indica que el principal criterio para elegir sus estudios es su **“confianza en la Universidad de Jaén”** (puntuación similar al curso pasado) seguido por el hecho de que los **“estudios le resultaban interesantes”** (menor valor de la serie) y por la **“proximidad al domicilio familiar”** (que sigue aumentando su puntuación). Muy igualadas en cuanto a puntuación, se sitúan las **“salidas profesionales”** (disminuye ligeramente), la **“vocación profesional”** (con un valor inferior al de los otros grados de la Facultad) y la **falta de calificación** que, aunque mantiene su puntuación, pasa a ocupar la última posición.

El alumnado de nuevo ingreso considera muy positivamente la acogida en la Universidad (3,88), siendo la Jornada de Recepción de Estudiantes la actividad que recibe una

puntuación menor (2,67, supera el 2,5/5). Ninguno de los alumnos encuestados tiene necesidades educativas especiales.

Al igual que el curso pasado, el estudiantado está satisfecho con la información proporcionada para el desarrollo de sus estudios (3,5). Sin embargo, un porcentaje considerable de los encuestados (39,2%) dice no conocer el PAT, aunque se informa del mismo mediante diferentes vías (Encuentros UJA y Jornada de Recepción de Estudiantes, charlas “Conoce tu Universidad”, impartidas en la primera semana de clase del curso...). La valoración del PAT también ha descendido (3,6 vs 4,3), aunque sigue superando el 3,5.

Respecto a la planificación y coordinación docente, la organización de los horarios recibe una valoración similar a la del curso pasado (3,1/5) y la coordinación entre los contenidos de las distintas asignaturas desciende frente al curso 2020/21 y obtiene un valor (3,2/5) que se sitúa entre el del curso 2018/19 y 2019/20. Tanto en la subcomisión de coordinación de CCAA, como en la comisión de coordinación se trató sobre la planificación y coordinación docente y al alumnado asistente le parecieron adecuados ambos aspectos ([ver acta de la comisión de coordinación-sesión 28](#)).

El grado de satisfacción general con el programa de movilidad es elevado (4). Alcanza el máximo valor cuando se pregunta por la gestión académica al finalizar el programa y por la información proporcionada por el Centro. La oferta de programas de movilidad es el ítem con menor valoración (2/5). No obstante, hay que señalar que solo uno de los alumnos que rellenó la encuesta había participado en programas de movilidad (ERASMUS). El principal motivo que se esgrime para no participar en programas de movilidad es el Covid-19.

En cuanto a las instalaciones docentes, la satisfacción con los laboratorios y aulas de teoría sigue siendo muy buena, aunque algo menor que la de años anteriores. Las aulas de informática son las que reciben una puntuación menor. Esto puede estar relacionado con comentarios relativos a la lentitud de los ordenadores, por ejemplo. También hay algún comentario sobre los asientos de las aulas normales. En relación con las aulas, se ha consultado con el Servicio de Gestión de Espacios Docentes con el fin trasladar los diferentes comentarios a este Servicio y de poner solución a los mismos. La plataforma de docencia virtual, PLATEA, que se empezó a usar en el curso 2021/22 es bien valorada (3,8) y aún más lo es la Universidad Virtual (4,2).

El alumnado sigue estando satisfecho con la información publicada sobre la titulación. La información recibida a través del correo electrónico y de la web tiene un valor similar cercano al 4 (3,8); algo menor en el caso de las redes sociales (3,5).

Las actividades de orientación profesional son bien valoradas (3,5).

Tanto la titulación como el Centro son valorados muy positivamente (3,7 y 3,8; respectivamente).

Respecto a los servicios, el alumnado está satisfecho con la biblioteca, especialmente con las instalaciones, aunque disminuye la percepción de que los fondos documentales sean suficientes. Todos los ítems reciben una puntuación superior a 3,5. El Servicio de Deportes también está bien valorado (3,8) aunque el 29% del alumnado dice no conocerlo. Finalmente, cuando se pregunta por otros servicios (Servicio Central de Apoyo a la Investigación, Centro de Estudios Avanzados de Lenguas Modernas, Servicio de Actividades Culturales, “UJA comparte coche”, Aula Verde, Gabinete de Psicología, Servicio

de Atención y Ayuda al Estudiante, Buzón de Quejas y Sugerencias, Defensor Universitario) la puntuación en todos los casos es muy cercana a 3, salvo en el conocimiento del Gabinete de Psicología (2,4).

Finalmente, el alumnado de Ciencias Ambientales valora de forma global a la UJA con un 3,7. La opinión que se tiene de la Universidad es positiva.

Los resultados de las encuestas relativas a las Prácticas Externas, realizadas por el Centro y las correspondientes a las encuestas de satisfacción del alumnado, se analizarán conjuntamente en el punto 4 del orden del día.

### **3. Análisis de la encuesta del Centro sobre la satisfacción del Alumnado con el procedimiento de elección y realización del TFG (curso 2021/22).**

Estas encuestas dejarán de hacerse ya que en la nueva encuesta para egresados se van a incluir preguntas relativas a la satisfacción del TFG.

La participación del alumnado de CCAA en esta encuesta ha disminuido en el curso 2021-22 (58,82 %) con respecto al 2020-21 (88,89%). En cuanto a la valoración que hace el alumnado sobre la información facilitada por el centro, la metodología de adjudicación, la orientación proporcionada por el tutor y el grado de satisfacción global, hay un incremento con respecto al curso pasado. Tan sólo el ítem relativo al reforzamiento de competencias adquiridas en el grado debido a la realización del TFG baja algo su valoración con respecto a 2020-21, aunque obtiene una puntuación de 3,5.

En comparación con los resultados obtenidos de las encuestas a los alumnos de Biología y Química, la valoración obtenida es ligeramente menor en CCAA, excepto en el ítem de valoración del reforzamiento de competencias.

### **4. Análisis de las encuestas del Centro sobre la satisfacción con las prácticas externas (alumnado y tutor externo) del curso 2021/22.**

Estas encuestas dejarán de hacerse dado que en la nueva encuesta del alumnado se incluye preguntas relativas a la satisfacción con las prácticas externas. También se ha aprobado una nueva encuesta para los tutores externos.

Un porcentaje cercano al 8% del alumnado que rellenó la encuesta había realizado prácticas externas curriculares (en 2021-22 5 alumnos realizaron prácticas externas). El único ítem que recibe una valoración inferior a 4 es la oferta de prácticas externas que, aun así, supera el 3. La valoración de la tutorización externa y de la UJA, la orientación recibida por el Centro y del aprendizaje adquirido están muy cercanas al 5. Los estudiantes consideran que la formación recibida es adecuada para las prácticas y que estas se ajustan bien a la titulación. La valoración de las prácticas externas es muy positiva, tanto en la encuesta de satisfacción del alumnado como en la encuesta realizada por el Centro.

Para recoger la información sobre la satisfacción de los tutores externos, el Centro realiza una encuesta a título interno (entrada "Nivel de satisfacción con las prácticas externas" en el espacio [Prácticas Curriculares Externas](#)). Los datos demuestran que los tutores están bastante satisfechos con los aspectos valorados puesto que todos ellos reciben una puntuación igual o superior a 4 (adecuación de las prácticas al perfil del grado, comunicación con la persona encargada de la

coordinación de las prácticas externas del grado y con la persona responsable de la tutela académica de la UJA, asesoramiento recibido desde la coordinación del grado y satisfacción con la coordinación de las prácticas externas del grado).

### 5. Plan de mejora del Centro. Propuesta de acciones de mejora asociadas al título.

El PAM de la Facultad se actualiza cada curso. La idea es que cada título aporte acciones de mejora que hay que reflejar en el Informe de cada título y que luego se recogerán en el PAM del Centro.

Para abordar nuevas acciones de mejora, se partió del análisis de las acciones que se propusieron el curso pasado:

1. Integrar y visibilizar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en las enseñanzas oficiales y en la Formación Complementaria de la Facultad. Se organizó una sesión formativa sobre ODS para el profesorado. Todas las guías docentes de la Facultad han incluido referencias a los ODS (Acción 1 del PAM).
2. Adaptar la enseñanza a nuevos perfiles del estudiantado mediante la implementación de otros modelos de enseñanza-aprendizaje. Se ha organizado un taller de docencia activa y unos encuentros para el intercambio de experiencias docentes (Acción 3 del PAM).
3. Fortalecer el Plan de Acción Tutorial (PAT). Las acciones incluidas en la acción tutorial se han reforzado pero en las encuestas la puntuación del PAT no llega a 4.
4. Impulsar la disminución de las tasas de abandono. Las tasas de abandono se analizaron en la primera reunión de la CC, del 19 de octubre de 2022.
5. Mejorar las tasas de rendimiento y éxito de asignaturas con bajos valores en las mismas. Una propuesta de mejora podría ser fomentar la evaluación continua, además del examen final si el profesorado lo estima conveniente.
6. Reforzar la oferta formativa en otros idiomas. Organización de cursos, preferentemente de inglés, tanto para alumnado como para profesorado de la Facultad de Ciencias Experimentales, además de promover los cursos de idiomas del CEALM (Acción 8 del PAM).
7. Activación y actualización de la versión en inglés de la web de la Facultad y, específicamente, lo referente al Grado en CCAA (Acción 9 del PAM).
8. Consolidar e incrementar la asistencia y participación del alumnado en las reuniones de las Comisiones del SGC. La asistencia de los representantes del alumnado a las sesiones de la CGC del curso 21/22 fue del 85,7% (80% en 20/21). La asistencia del alumnado a las CC de CCAA del curso 21/22 fue del 75% (56,2% en 20/21) (Acción 14 del PAM).
9. Aumentar la participación del alumnado y profesorado en las encuestas de satisfacción. Se hace hincapié en la participación del alumnado y se anima al profesorado a mantener e incrementar su participación en las encuestas (Acción 15 del PAM).

Las propuestas para el plan de acción de mejora que se aportaron por la Comisión son:

- a. Se propone que tanto el profesorado como el alumnado asistente promocio entre el estudiantado el PAT y las ventajas que presenta para los estudiantes inscritos en él (Acción 4 del PAM).



- b. Se plantea difundir en los IES el folleto de CCAA elaborado por la Facultad, así como el video promocional de la misma (<https://tv.ujaen.es/video/6290c4618f4208216e8b4573>) con el fin de dar a conocer cuáles son los objetivos de las CCAA tanto entre el potencial alumnado como entre el profesorado de los IES y las AMPAS (Acción 5 del PAM).
- c. Para la materia de Matemáticas sería interesante mantener en cursos sucesivos la actividad “Curso 0 de Matemáticas”, que podría extenderse a otras materias (Acción 6 del PAM).
- d. Aumentar la utilización de tutorías informado al alumnado sobre las diversas modalidades de las mismas: presenciales, vía online (sesiones de G-meet), correo-e, foros de PLATEA. Se insta al profesorado a diseñar este tipo de actividad en la plataforma de docencia virtual y al alumnado a utilizarlo (Acción 7 del PAM).

## 6. Ruegos y preguntas.

El Profesor Egidio Moya García, a raíz de la valoración de 3,1 por parte de los estudiantes, obtenido en el ítem 3.1.1. *Organización de los horarios de todas las actividades docentes*, reflexiona sobre la complejidad de los horarios de la titulación y la variabilidad semanal de las franjas horarias en las que se desarrollan las actividades de una misma asignatura. Indica que, para los estudiantes internacionales, la compatibilización de diferentes asignaturas es muy complejo. Aboga por la simplificación de horarios de manera que se mantenga la misma franja horaria para las diferentes actividades de una misma asignatura.

El Profesor Pedro A. Ruiz Ortiz, al hilo del comentario del Profesor Moya García, agradece el horario que se presenta en la titulación ya que en él se computan las horas reales que deben impartirse de cada una de las actividades que se desarrollan en las distintas asignaturas. Esto, aunque complejo de elaborar por el Equipo Decanal, ayuda al profesorado dado que conoce con antelación cuántas horas y en qué días y franja horaria, debe desarrollar una actividad concreta dentro de su materia.

El Presidente de la Comisión, cierra las intervenciones, informando que entre las tres titulaciones de Ciencias Experimentales debe haber una coordinación de horarios dado que los laboratorios deben compartirse entre ellas y, en el caso de algunos laboratorios, coordinarse con grados de la Facultad de Ciencias de la Salud. Por otro lado, en consonancia con lo expuesto por el Profesor Ruiz Ortiz, con estos horarios se pretende recoger las horas reales que deben impartirse en cada una de las actividades que componen las distintas asignaturas del grado. Así, intentamos asegurar que el alumnado recibe las horas estipuladas en el RUCT. Por último, se informa de que previo a la elaboración de los horarios, el Equipo Decanal se reúne con el fin de analizar los problemas que se hubieran planteado en los horarios del curso que termina, con el fin de evitarlos en el diseño del horario del nuevo curso.



Sin más ruegos ni preguntas y agradeciendo la asistencia al alumnado y profesorado, se levantó la sesión a las 11:23 h del día arriba indicado.

Jaén, 9 de noviembre de 2022

Luis M. Nieto Albert  
Presidente de la Comisión  
Vicedecano de CCAA