



Universidad de Jaén



## ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE COORDINACIÓN DEL GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES

Facultad de Ciencias Experimentales. Universidad de Jaén

### Sesión nº 26

Fechas y horas (en segunda convocatoria):

1-12-2021. 16:00 h. 1º y 3º curso de CCAA. Sesión G-meet: [meet.google.com/ufn-nzyw-ksg](https://meet.google.com/ufn-nzyw-ksg)

3-12-2021: 10:00 h. 2º y 4º curso de CCAA. Sesión G-meet: [meet.google.com/dmz-fozz-smv](https://meet.google.com/dmz-fozz-smv)

### ORDEN DEL DÍA

1. Informe del Presidente.
2. Análisis de los resultados académicos del curso 2020-2021 y los resultados históricos del Grado por asignaturas. Seguimiento de las tasas y causas de abandono. Propuesta de acciones de mejora.
3. Análisis de las encuestas de satisfacción y opinión (ver en: <https://www.ujaen.es/servicios/spe/resultados-satisfaccion-centros/resultados-facultad-de-ciencias-experimentales/resultados-3>)
4. Análisis de los resultados de la encuesta sobre la satisfacción del alumnado con el procedimiento de elección y realización del TFG.
5. Análisis de los resultados de la encuesta sobre la satisfacción con las prácticas externas.
6. Informe de la Subcomisión de Coordinación sobre la detección de posibles solapamientos en contenidos entre las asignaturas y el análisis de los sistemas de evaluación indicados en las guías docentes.
7. Seguimiento de las recomendaciones no resueltas recibidas en informes externos de la DEVA.
8. Propuesta de acciones de mejora para su incorporación al Plan de Acciones de Mejora del Centro.
9. Desarrollo de la docencia durante el curso 2021/22.
10. Ruegos y preguntas.

### CONVOCADOS:

PROFESORADO COORDINADOR Y PARTICIPANTES DE ASIGNATURAS DEL GRADO

#### PRIMERO

BIOLOGÍA: Marchal Ortega, Juan Alberto –  
EXCUSA. En su lugar asiste Hernández Cobo, Raquel

FÍSICA: Arroyo Roldán, Francisco José

GEOLOGÍA I: Abad Martínez, M<sup>a</sup> Isabel Abad

MATEMÁTICAS: Francisca Molina Alba

BOTÁNICA: García Fuentes, Antonio

QUÍMICA: Partal Ureña, Francisco -

ZOOLOGÍA: Concha Azorit Casas

PTMA: García Martínez, M<sup>a</sup> del Pilar - FALTA

MICRO: Gálvez del Postigo Ruiz, Antonio. En su lugar asiste Pérez pulido, Rubén

## SEGUNDO

ALA: Bermúdez Palomar, Valeriano- FALTA  
 BIA: Moreno Romero, María Victoria  
 EDAFOLOGÍA: Aranda Sanjuan, Víctor  
 ECONOM: Yaiza Mª López Sánchez- FALTA  
 EAMA: Valentina Cueva López -  
 GEOLOGÍA II: Ruiz Ortiz, Pedro Alejandro-  
 FALTA  
 AQI: Ayora Cañada, Mª José -  
 HIDRO-GEO: Jiménez Espinosa Rosario-  
 EXCUSA  
 METCLI: Guadalupe Sánchez Hernández y  
 Pozo, David  
 SIAMB: García Tortosa, Francisco Juan -

## TERCERO

CFMA: Arroyo Roldán, Francisco José  
 ECO I: Carreira de la Fuente, José A. -  
 EXCUSA  
 ECSA: Eulogio J. Llorent Martínez

## ALUMNADO

### 1<sup>er</sup> Curso:

- Serna Portero, Sergio  
 - Fortes Bermúdez, Jorge

### 2<sup>o</sup>Curso:

- Ruiz Olmo, Sandra  
 - Valdivia Montes, Sonia

OT: Cuesta Aguilar, Mª José

SPTA: Delgado Rodríguez, Miguel - FALTA  
 ECO II: Viñegla Pérez, Benjamin - EXCUSA  
 EMA: Pozo Vázquez, Antonio D. EXCUSA  
 GTRS: Inmaculada Romero Pulido  
 PGMRU: Moya García, Egidio  
 TELG: Moreno Romero, María Victoria

## CUARTO

EGPA: Hermoso Orzáez, Manuel J.  
 EIA: Carreira de la Fuente, José A.  
 GCRRB: Azorit Casas, Concha  
 GCRRG: Nieto Albert, Luis Miguel  
 OP1 (EA): Parra Anguita, Gema  
 OP2 (MAMA): Martínez Cañamero, Magdalena  
 RRA: Calero González, Julio -FALTA  
 SGA: Llorent Martínez, Eulogio J.  
 OP3 (QA): Quijano López, Mª Luisa  
 OP4 (TAMG): Yebra Rodríguez, África -

### 3<sup>o</sup> Curso:

- Lozano López, Mª de Gádor  
 - Vargas Balboa, Óscar

### 4<sup>o</sup> Curso :

- Selenia Cristina Vera Rodríguez  
 - Victoria Rodríguez Esteban

## Desarrollo de la sesión

El Vicedecano, como presidente de la Comisión, da la bienvenida a todos los participantes y agradece su asistencia.

En cada sesión, organizada por cursos con la misma franja horaria para el desarrollo de la docencia, se establece el mismo orden del día, aunque los datos de resultados académicos por curso y asignaturas variarán en cada una de las sesiones (se referirán a los cursos representados en cada sesión).

### 1. Informe del Presidente.

-El título se somete a seguimiento interno (anual), habrá que hacer un nuevo Informe Global de Resultados del Título (IGRT) que se presentará al Servicio de Gestión de las Enseñanzas.

-Nuevos alumnos de este curso académico, 2021-22, hay una subida importante. Se matricularon 38 alumnos, procedentes de: 25 de PEVAU (antigua Selectividad), 6 de estudios extranjeros, y 7

procedentes de ciclos formativos de grado superior. Destaca el incremento de alumnado que proviene de este último nivel de enseñanza.

- En la [sesión nº 52](#) de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) del Centro (punto 4) se aprobó la publicación en la web de la Facultad, espacio [Comisión de Garantía de Calidad del Centro](#), de los valores medios de las encuestas sobre la satisfacción del alumnado con la labor docente del profesorado. Se puede acceder a través de “Encuestas de satisfacción con la labor docente del profesorado” ([https://facexp.ujaen.es/sites/centro\\_facexp/files/uploads/Calidad-AUDIT/Encuestas/211129%20Encuestas%20CEN-23006388%20FCE%20solo%20global.pdf](https://facexp.ujaen.es/sites/centro_facexp/files/uploads/Calidad-AUDIT/Encuestas/211129%20Encuestas%20CEN-23006388%20FCE%20solo%20global.pdf)).

La información que aparece en el enlace anterior es un resumen de la correspondiente al curso 2020/21, aunque hay un informe detallado por grados, curso y asignaturas. A nivel de centro, los resultados son buenos, pues la media de los 23 ítems que componen la encuesta es de 4,59, ligeramente superior a la de la Universidad (4,54). En lo que se refiere a CCAA, la media es de 4,45, buena, aunque ligeramente inferior a las medias de Biología y Química (4,58 y 4,67, respectivamente). Los datos particulares de las asignaturas se verán en el punto 2 del orden del día.

-En el nuevo SGC, se pretende simplificar el número de Comisiones. Se propone la desaparición de las CGC de los Grados y la modificación de la composición de la CGC del Centro, en la que aumentará la representación del profesorado y alumnado, además de incluir un egresado (acción de mejora nº 12 del PAM).

-Se ha conseguido aumentar la asistencia del alumnado a las reuniones de la Comisiones del SGC (acción de mejora nº 2 del Plan de acción de mejora). En lo que respecta al Grado, tanto en el curso 2020-21 como en lo que llevamos del 2021-22, la participación del alumnado en la CGC del Grado es del 100%. Por otro lado, en la Comisión de Coordinación, la participación del alumnado en 2020-21 fue del 56,25 % y en el curso actual es del 14,28 %.

## **2. Análisis de los resultados académicos del curso 2020/21 y los resultados históricos del Grado por asignaturas. Seguimiento de las tasas y causas de abandono. Propuesta de acciones de mejora.**

**-Número de alumnos matriculados:** En el curso 2021/22 se mantiene la tónica ascendente en el número de alumnos de nuevo ingreso (38 ingresos) observada ya en 2020/21 (26 ingresos frente a los 15 del 2019/20). Ha aumentado especialmente el acceso desde ciclos formativos (7 alumnos/as en 2021-22 frente a 1 en 2020/21). En el plan de captación de estudiantes se ha hecho especial hincapié en esta titulación. Además, se pueden estar recogiendo los frutos de la reestructuración del plan de estudios que entró en vigor en 2020-2021, cuya finalidad era dar un contenido más ambiental a la titulación desde los primeros cursos de la misma.

Las tasas de rendimiento y éxito sufrieron un aumento generalizado en el curso 2019/20 (Tabla 1) que debe tenerse en cuenta al hacer el análisis, haciendo hincapié en la comparación con los datos de los cursos prepandemia. De hecho, en 2019/20 la Facultad de Ciencias Experimentales fue el Centro que experimentó un mayor incremento en la tasa de rendimiento (12,35% superior a la media de los cuatro cursos anteriores) y en la tasa de éxito (9,5% superior a la media de los cuatro cursos anteriores). En 2020/21 estos valores vuelven a tasas muy parecidas a las prepandemia (en 2020/21: la tasa de rendimiento es 1,64 menor a la media de los cuatro cursos anteriores a la pandemia y la tasa de éxito es 0,89% menor a la media de los cuatro cursos prepandemia).

**-Tasa de rendimiento del Grado en CCAA:** En 2020/21 ha descendido de forma importante en este Grado (60,00%). El valor de este indicador no es bueno puesto que es el menor de toda la serie analizada. Comparado con los valores de esta tasa en cursos prepandemia, es sensiblemente inferior, e inferior al de los otros grados de la Facultad (74,94% en Biología y 68,17% en Química). Como referencia, la tasa media de rendimiento de la Facultad en 2020/21 es de 67,83% y la de la UJA 74%.

Cód. plan	Plan de estudios							
104A	GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES							
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21		
<b>Tasa de rendimiento (%)</b>	70,74	69,85	65,81	66,42	81,91	<b>60,00</b>		
<b>Tasa de éxito (%)</b>	79,81	81,34	76,19	75,44	89,93	<b>73,77</b>		
<b>Tasa de No Presentados (%)</b>	11,37	14,13	13,62	11,95	8,91	<b>18,67</b>		
<b>Tasa de eficiencia de los egresados sin convalidaciones (%)</b>	87,28	82,20	92,20	79,77	81,72	80,74		
Duración media de los egresados sin convalidaciones	4,69	5,14	4,47	5,57	5,16	5,17		
Núm. alumnos distintos matriculados	156	160	137	111	104	97		
Núm. plazas ofertadas	75	75	75	50	35	30		
Nota media de acceso	6,08	6,19	6,11	6,53	6,59	6,25		
Nota media de admisión	6,68	6,96	7,37	7,58	7,58	7,06		
	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17		
Tasa de graduación (%)	40,30	35,94	44,68	31,25	23,26	21,05		
	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20		
<b>Tasa de abandono 1er año (%)</b>	39,58	37,21	35,09	62,07	30,00	<b>21,43</b>		
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19		
Tasa de abandono 2º año (%)	2,13	4,17	4,65	5,26	0,00	0,00		
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18		
Tasa de abandono 3er año (%)	0,00	4,26	4,17	0,00	5,26	0,00		
<b>Tasa de abandono RD 13/93 (%)</b>	53,13	46,81	47,92	41,86	45,61	<b>62,07</b>		
	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Núm. alumnos cohorte ingreso	67	64	47	48	43	57	29	<b>20</b>

Tabla 1. Resultados académicos en Ciencias Ambientales desde 2015-16 a 2020-21

**-Tasa de éxito:** En CCAA, la tasa de éxito disminuye en el curso 2020/21, con respecto al curso 2019/20 (73,77% frente a 89,93). De nuevo es el menor valor de la serie analizada y peor que en los otros grados de la Facultad (83,03% en Biología y 79,36% en Química), aunque recupera un valor próximo al de 2018/19 (75,44%). Como referencia, la tasa media de éxito de la Facultad en 2020/21 es de 78,85% y en la UJA de 84,57%.

**-Tasa de no presentados:** de nuevo experimenta un incremento considerable en 2020/21 (18,67% frente a 8,91% en 2019/20), siendo el mayor valor de toda la serie. Si comparamos con los otros Grados de la Facultad, en Biología esta tasa también aumenta (9,75% frente a 5,81% en 2019/20). En el Grado en Química, esta tasa en 2020/21 tiene un valor de 14,10%, es decir, ha aumentado frente al año 2019/20 (11,77%). En definitiva, el Grado en Ciencias Ambientales es el que tiene una mayor tasa de no presentados. La Facultad fue, de nuevo, el Centro de la UJA en el que más aumentó la tasa de evaluación en 2019/20 (disminuyendo la tasa de no presentados).

En 2020/21 sigue la tónica general con un leve descenso en la tasa de evaluación que refleja un leve aumento en la tasa de no presentados.

**-Tasa de abandono:** aunque el último dato de la tasa de abandono RD 13/93 del que se dispone es muy negativo (62,07%), este dato corresponde en su totalidad a la tasa de abandono en primer año. Si analizamos la progresión de esta última tasa (abandono en primer año) podemos ver que evoluciona de forma muy positiva. En 2018/19 (alumnos que empiezan ese año) bajó al 30% y continúa su tendencia descendente en 2019/20 (21,43%). Los últimos datos de las tasas de abandono en segundo y tercer año son también muy positivos. Si comparamos con las otras titulaciones, en Biología el último dato de la tasa de abandono RD13/93 es de 21,79% y en Química 22,22%.

**-Tasa de eficiencia:** es similar a la de los dos últimos cursos y a la del Grado en Química.

A continuación, se pasó a hacer un análisis de los resultados académicos por cursos y asignaturas. Se volvió a recordar que los resultados del curso 2019/20 no son una buena referencia para hacer el análisis por estar muy influenciados por la pandemia. Por tanto, aunque se presentan los datos desde 2015-16 a 2020-21, quizás deberían de compararse los del último curso (2020-21) con los de cursos anteriores a 2019-20.

Aunque en cada curso se hicieron algunas propuestas de mejora de los resultados académicos, se acordó exponer todas ellas en el punto 8 del orden del día.

### **Primer curso:**

Destaca el descenso de la tasa de rendimiento en Biología, Botánica y Matemáticas con valores notablemente inferiores a los prepandemia. Estas tres asignaturas tienen también tasas de éxito bajas, especialmente en el caso de Botánica y Matemáticas. Además, la tasa de no presentados en Matemáticas es muy alta (supera el 60%) En Química también se ha producido un descenso notable en las tasas de rendimiento, pero los valores son más similares a los prepandemia. Como dato positivo hay que señalar que descienden las tasas de no presentados en varias asignaturas (Zoología, Geología I, Biología).

Aunque Economía de los recursos naturales y del medio ambiente ha pasado a ser una asignatura de 2º curso (primer cuatrimestre), la serie de datos histórica está localizada en primero, por lo que se va a tratar aquí, considerando los datos de 2020-21. Esta asignatura muestra un 100% de tasa de éxito, pero también un incremento importante de la tasa de no presentados.

Tanto los profesores de Matemáticas como de Química señalan que el nivel de conocimientos en estas materias del alumnado es muy bajo, lo que podría explicar los malos resultados generales del curso. A esto debe sumarse que buena parte del estudiantado que accede a Ciencias Ambientales tiene una nota de acceso baja y sus expectativas están puestas en otras titulaciones a las que no han podido acceder por su calificación. En el caso concreto de Matemáticas, podría haber influido también el hecho de que esta materia es anual, lo que conlleva a que el alumnado no trabaje diariamente la materia, post-poniendo el estudio de la misma con vistas al examen final, a desarrollar en la convocatoria ordinaria 2.

### **Segundo curso:**

En general, las tasas de rendimiento de las asignaturas de este curso presentan valores inferiores a los de cursos anterior. En el caso de las tasas de rendimiento de AQI, BIA y PTMA se encuentran por debajo del 50%, mientras que tanto en EAMA y ALA se alcanzan tasas de rendimiento del 100%. En cuanto a las tasas de éxito, en general son iguales o superiores a las de cursos pasados. Se encuentran por debajo del 50% las tasas de éxito de AQI y de BIA. Las tasas de no presentados

en este curso son, en general muy dispares, aunque en AQI, SIAMB, BIA y Microbiología se aproximan o superan el valor del 20%, llegando al 30% en el caso de SIAMB.

La Profesora de AQI señala que en 2020-21 el desarrollo online de determinadas actividades de esta materia influyó negativamente sobre los resultados de la misma, debido a una falta de interacción entre alumnado y profesorado. Este hecho es avalado por la Delegada de 4º curso. La profesora de BIA señala que, debido al bajo nivel en Química de la mayor parte del estudiantado, hizo que a primeros de noviembre del curso 2020-21, buena parte del alumnado de esta asignatura se autoexcluyó, debido a que dejó de asistir tanto a las clases de teoría como de prácticas. Por último, el profesor de SIAMB argumentó que, aunque la tasa de rendimiento y de éxito de su asignatura no son malas, hay que tener cuidado con ellas, pues podrían recoger sólo los buenos resultados de los alumnos que se presentaron a examen.

### ***Tercer curso:***

En las asignaturas de tercer curso hay un descenso generalizado en la tasa de rendimiento, excepto en SPTA, que la incrementa con respecto a cursos anteriores. El descenso es especialmente notable en TELG, ECSA y ECO I, que muestran valores por debajo del 50%. En cuanto a las tasas de éxito, las correspondientes a TELG y ECSA se mantienen en 50% o por debajo de este valor. En el resto de asignaturas hay también un descenso generalizado, exceptuando PGMRU y SPTA. Las tasas de no presentados muestran valores muy altos en la mayoría de las asignaturas, excluyéndose OT (valor de 0%).

La profesora de TELG vuelve a incidir en el bajo conocimiento en Química del alumnado, la autoexclusión de la asignatura y la falta de interacción alumnado-profesorado en las actividades online. Además, plantea el hecho de que en el acta de esta asignatura aparece alumnado que nunca apareció por clase, lo que influirá negativamente en los resultados de la misma. En relación con esto, el Profesor de Química plantea la necesidad de que previo a la emisión definitiva de actas de examen se haga un chequeo por quien corresponda del alumnado realmente matriculado y del que ha abandonado la titulación sin notificarlo a los servicios administrativos correspondientes.

### ***Cuarto curso:***

Las tasas de rendimiento de las asignaturas de 4º curso (incluyendo TFG y Prácticas Externas) presentan valores por encima del 50%, aunque, en general son iguales o ligeramente inferiores a las de cursos anteriores. Curiosamente, la tasa de rendimiento más baja (54,84 %) corresponde a TFG. Esto quizás se deba a que en las convocatorias ordinaria 1 y 2 y extraordinaria 2 del curso pasado se presentaron relativamente pocos alumnos, por lo que la tasa de NP de esta materia es la más alta (por encima del 40%) con respecto a las otras asignaturas de este curso y con respecto a cursos anteriores. En cuanto a las tasas de éxito, están todas las materias por encima del 80 %, alcanzándose en muchas de ellas (Prácticas externas, Química ambiental, TAMG, Microbiología aplicada, EA, entre otras) valores del 100%. Tan sólo EIA muestra una tasa de éxito ligeramente inferior al 70%. En cuanto a las tasas de no presentados, exceptuando TFG analizado antes, en todas las asignaturas están por debajo del 20 %. En materias como Prácticas externas, TAMG, Microbiología aplicada o EGPA las tasas de no presentados son de 0%.

En cuanto al TFG, el Profesor David Pozo señala que el curso pasado fue presidente de un tribunal de TFG del Grado y que buena parte de los trabajos que evaluó este tribunal tenían una baja calidad, llegando a suspender a uno de ellos. Sugiere que, para evitar esto, debe de recordarse a los tutores las condiciones mínimas que debe cumplir el TFG para poder ser defendido y, en último extremo, que sea la CTFG la que revise que los trabajos cumplan dichas condiciones mínimas.

### 3 Análisis de las encuestas de satisfacción y opinión

<https://www.ujaen.es/servicios/spe/resultados-satisfaccion-centros/resultados-facultad-de-ciencias-experimentales/resultados-3>

Previo al análisis de las encuestas, se recuerda que una de las acciones del Plan de Mejora para el curso 2020/21 (acción nº 5) era “Aumentar la participación del alumnado y profesorado en las encuestas de satisfacción” se proponía como meta “Conseguir superar el número mínimo de encuestas, tanto del alumnado como del profesorado, para que su análisis sea significativo desde un punto de vista estadístico”. El resultado ha sido que se superan el número mínimo de encuestas del alumnado en la Facultad y en los tres grados impartidos en el Centro. Respecto al profesorado, se supera el número mínimo de encuestas necesarias en la Facultad y en los Grados en Biología y Química. En el Grado en Ciencias Ambientales sigue sin conseguirse el número mínimo, aunque se recogen 12 encuestas más que en el curso 2019/20. Por tanto, aunque se ha incrementado la participación del profesorado, no se ha conseguido el valor del indicador. Esta acción deberá incluirse de nuevo en el próximo Plan de Mejora. Otra acción de mejora (nº 4) era aumentar la puntuación de la utilización de tutorías en las encuestas de satisfacción del profesorado, como veremos esta acción se ha conseguido en todos los grados de la Facultad.

La participación del profesorado en las encuestas de satisfacción correspondientes al curso 2020-2021 alcanza un valor del 53,23 %, mayor que el de los cursos 2019-20 y 2017-18, pero ligeramente inferior al nivel de participación de 2018-19. Sin embargo, es el único grado en el que no se supera el número mínimo de encuestas necesarias, por lo que esta acción de mejora deberá incluirse en el nuevo PAM. En cuanto a los resultados correspondientes al profesorado de CCAA, según los diferentes bloques de las encuestas, se pueden obtener las siguientes conclusiones generales:

- Bloque 1. Planificación y desarrollo de la enseñanza. De forma similar a lo que ocurre en la Facultad, el % de profesores que conocen los objetivos del plan de estudios de CCAA disminuye, teniéndose valores similares a los del curso 2018-19, que eran del 90%. Los ítems relativos a la planificación de las enseñanzas reciben una puntuación algo inferior a la del curso pasado (2019-20), aunque el valor mínimo obtenido es de 3,87/5 (sobre 5). En cuanto a los ítems relativos al desarrollo de la docencia y evaluación de aprendizajes, tienen también un valor ligeramente inferior al curso pasado, pero se sitúan por encima del 4,2/5. En general, el profesorado se muestra satisfecho con el nivel de cumplimiento de las actividades programadas en sus asignaturas.
- Bloque 2. Grupo de estudiantes. En general, hay bastantes ítems que bajan su puntuación con respecto al curso pasado o cursos anteriores; de hecho, en el conjunto de la Facultad, CCAA es el grado en el que más ítems de este bloque bajan su puntuación. Destaca la caída en la satisfacción con los resultados de la evaluación (ítem 27), lo que está en consonancia con la reducción generalizada de las tasas de rendimiento expuestas anteriormente. Como aspecto positivo, se detecta un aumento en el uso de las tutorías (acción de mejora nº 4 del PAM) y la utilización de la bibliografía recomendada.
- Bloque 3. Servicios de apoyo al estudiante. En general, los ítems que componen este bloque presentan valores similares a los de cursos anteriores, aunque ligeramente más bajos. Todos los ítems tienen puntuaciones superiores a 3,9/5. De esto se concluye que las actuaciones que orientan a los estudiantes de nuevo ingreso, la acción tutorial, la atención a la diversidad y las actuaciones encaminadas a orientar sobre movilidad, prácticas externas, TFG, ... se consideran adecuadas.
- Bloque 4. Recursos de apoyo a la enseñanza. La puntuación obtenida es similar a la del curso pasado y ligeramente superior a la obtenida por la Facultad, especialmente

en el ítem referido a la suficiencia del personal académico. De manera general, el profesorado está satisfecho con los criterios de asignación de docencia (4,36/5) y estima que el personal académico es suficiente (4,55/5). En este mismo bloque, los ítems relativos a los recursos y servicios tienen, en general, una puntuación similar a la del curso pasado. De la puntuación obtenida en cada uno de los ítems que componen el apartado de recursos y servicios, siempre superior a 4/5, se considera que los diversos aspectos recogidos en cada uno de los ítems son adecuados.

En cuanto al nivel de participación del alumnado de CCAA en las encuestas de satisfacción, se denota que se ha incrementado de forma considerable (58,59 %), frente al curso 2019-20, siendo el alumnado de 1º y 4º curso los más participativos. Esto supone que se supera el número mínimo de encuestas necesarias y, por tanto, la acción de mejora nº5 del PAM.

El alumnado indica que el principal criterio para elegir sus estudios radica en el interés y en que le resultan atractivos, seguido por la confianza en la Universidad de Jaén (un criterio que adquiere un peso mucho mayor que el año pasado 4,06 frente a 3,25) y por las salidas profesionales (que aumenta su importancia frente al curso pasado). A continuación, se sitúa la falta de calificación, un criterio cuyo valor aumenta frente al curso pasado y que en los otros grados ocupa la última posición en cuanto a importancia. La proximidad al domicilio familiar ocupa el último valor, con una puntuación similar a la del año pasado.

La visita de los institutos a la Universidad se la vía dominante para que el alumnado conozca la existencia de la titulación, seguida de otras como a través de la web y la información que llega a los centros de bachillerato y ciclos formativos. Este patrón es similar en los tres grados.

Aunque el alumnado de primero valora la orientación recibida, con un valor superior a 3, continúa la tendencia descendente de la serie. Sería deseable incidir en este aspecto. En el resto de los cursos, la valoración de la orientación recibida se ha incrementado de forma muy considerable. Todo el alumnado se considera bien informado sobre las actividades organizadas por la Facultad o por la Universidad.

El % de participación en el PAT se mantiene respecto al curso anterior y la valoración de las acciones del PAT se incrementa considerablemente.

El % alumnos que consulta la información del título en la web ha descendido en un 5%, continuando la tendencia descendente, aunque el número de alumnos que consulta la web supera el 75%. Habrá que incidir en este aspecto (PAM). Sin embargo, aumenta la valoración sobre la información publicada.

El alumnado del Grado en Ciencias Ambientales sabe dónde consultar las guías docentes, las consulta (en mayor porcentaje que el curso pasado) y considera que la información es útil y se respeta la planificación de las actividades programadas.

El alumnado se muestra muy satisfecho con los fondos bibliográficos, los laboratorios, los espacios destinados al trabajo y las aulas, obteniendo en todos los casos una puntuación superior a 4 y la mayor de la serie analizada. Aumenta de forma significativa la satisfacción con la coordinación entre el profesorado de la asignatura. La relación entre los créditos y el tiempo también está mejor valorada y supera el 3.

La organización de los horarios es el ítem con peor puntuación, aunque similar a la de cursos anteriores (Covid-19).

Los comentarios del alumnado en las encuestas son pocos y deben considerarse opiniones particulares. De manera sintética, van en la línea de mejorar los horarios y reducir solapamientos entre asignaturas (esto se tratará en el punto 6 del orden del día).

#### **4. Análisis de los resultados de la encuesta sobre la satisfacción del alumnado con el procedimiento de elección y realización del TFG.**

La realización de la encuesta se incluyó como acción de mejora (número 6) en el último plan de acciones de mejora y se analizó en la CGC nº 56. General para todas las titulaciones el 68% del



alumnado de la Facultad que presentó el TFG rellenó la encuesta. El grado con mayor participación fue CCAA (89%) seguido de Química (76,47%) y Biología (61,40).

Se trata de una encuesta sencilla que dejará de realizarse cuando se recoja esta información desde el Servicio de Planificación y Evaluación. Se pedía la valoración de 5 ítems: a) información facilitada por el Centro sobre el proceso (normativa, plazos, documentación...), b) grado de satisfacción con el método para efectuar la adjudicación de los TFGs, c) orientación recibida por el tutor, d) medida en la que el TFG ha permitido reforzar las competencias adquiridas en el grado y e) grado de satisfacción global con el TFG.

De los valores medios obtenidos en la Facultad, se puede concluir que el alumnado se muestra muy satisfecho con la labor de los tutores, es el ítem mejor valorado tanto en la Facultad (4,43), como en los tres grados (no hay diferencias llamativas entre los grados). El alumnado también considera que el TFG le permite reforzar las competencias adquiridas en el Grado (3,81/5 en FCE y puntuaciones muy similares en los tres grados). La información facilitada por el Centro sobre el proceso (normativas, plazos, documentos a entregar...) recibe una puntuación muy próxima a 3,5. En este caso, hay diferencias entre los grados; el alumnado de Química se muestra más satisfecho (3,88) y el de Biología menos (3,14). CCAA coincide con el Centro. El método de adjudicación de los temas recibe una puntuación superior a 3,5 (3,61). El alumnado de Química es de nuevo el que otorga más puntuación. Por último, de forma global, el estudiantado está satisfecho con el proceso de gestión del TFG (3,78 en la Facultad). Por grados, la satisfacción sigue este orden decreciente Química, Ciencias Ambientales y Biología, aunque los valores son en todo caso similares a la media de la Facultad.

El 89% del alumnado de CCAA que presentó TFG, rellenó la encuesta. Todos los ítems por los que se pregunta tienen una puntuación superior a 3,5, salvo uno que obtiene un 3,46. La valoración de la orientación recibida por el tutor es la que obtiene una puntuación mayor (4,54), ligeramente superior a la media de la Facultad. La información facilitada por el Centro y la satisfacción con el procedimiento para la adjudicación de los TFGs son los dos ítems que reciben una puntuación menor, aunque los valores están en torno a 3,5. En este sentido, se han recibido dos comentarios aludiendo a la conveniencia de modificar las normas de estilo. Algo que ya se ha hecho (sesión 120 de la CTFG). En cualquier caso, el alumnado percibe que el TFG le permite reforzar las competencias adquiridas y, de forma global, se muestra satisfecho con el proceso de gestión del TFG (3,85).

## **5. Análisis de los resultados de la encuesta sobre la satisfacción con las prácticas externas.**

El alumnado que ha realizado prácticas externas se muestra muy satisfecho (valoración de las prácticas en su conjunto: 4,83). De hecho, todos los ítems reciben una puntuación superior a 4 y, en general, las puntuaciones son incluso superiores a años anteriores.

Respecto a los tutores externos, las puntuaciones son, en todos los casos, superiores a 4 aunque, en general, disminuyen frente al año anterior. No obstante, su satisfacción con la coordinación de las prácticas es muy alta (4,67).

## **6. Informe de la Subcomisión de Coordinación sobre la detección de posibles solapamientos en contenidos entre las asignaturas y el análisis de los sistemas de evaluación indicados en las guías docentes.**

La participación del alumnado fue muy baja (sólo asistieron las Delegadas de 2º y 4º), así como la del Profesorado, aunque excusaron ausencia. La Delegada de 4º curso indicó que a principios de cuatrimestre acordaron con el profesorado de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) y de Elaboración y Gestión de Proyectos Ambientales (EGPA) algunos cambios de contenidos para evitar solapamientos entre ambas materias y con Administración y Legislación Ambiental. En cuanto al análisis de los sistemas y criterios de evaluación de las guías docentes, no hubo ningún comentario, tanto en lo relativo al curso pasado (2020-21) o referido al actual (2021-2022).

En ruegos y preguntas, Juan Alberto Marchal Ortega, representante del Profesorado en esta subcomisión, expuso su deseo de dejar la misma debido a las múltiples tareas académicas que en los últimos tiempos han recaído sobre él. Por otro lado, la Delegada de 4º, rogó que el profesorado, en general, y de cuarto (primer cuatrimestre) en particular hiciera una distribución más homogénea de los diversos trabajos de clase a realizar, evitando, en la medida de lo posible, su acumulación en la segunda mitad del cuatrimestre.

En el anexo I de esta acta puede verse el acta correspondiente a la reunión de la Subcomisión de Coordinación celebrada el 29 de noviembre de 2021.

## **7. Seguimiento de las recomendaciones no resueltas recibidas en informes externos de la DEVA.**

Se informó sobre las recomendaciones no resueltas recibidas en informes externos de la DEVA:

**-“Creación, activación y actualización de la versión en inglés de la web de la Facultad”.**

Se ha contactado con el Vicerrectorado de Coordinación y Calidad de las Enseñanzas para mejorar la web en inglés. Se está pendiente de su respuesta. Esta acción deberá incluirse de nuevo en el próximo Plan de Mejora.

**-“Analizar los motivos que originan la elevada tasa de abandono” “Explicitar en el Plan de Mejora medidas específicas tomadas para disminuir la tasa de abandono”**

Se incluyeron acciones específicas en el Plan de Acciones de Mejora del Centro. En esta Comisión de Coordinación se ha analizado la evolución de esta tasa que, como se ha dicho, es muy positiva. No obstante, tanto el Profesor de Química, como la de Matemáticas (ambas de primer curso), BIA (segundo curso), el de PGMRU (tercer curso) y de Microbiología aplicada al medio ambiente y EGPA (estas dos últimas de cuarto curso) indicaron que en la alta tasa de abandono influyen numerosos factores como son: alumnado con baja nota de acceso y con primera preferencia en otras titulaciones, eligiendo Ciencias Ambientales, como titulación de segunda, tercera, cuarta, ... preferencia. También influye en gran medida el escaso conocimiento en Matemáticas y/o Química, dado que buena parte del alumnado procede de modalidades de bachillerato y/o ciclos formativos donde estas materias no se imparten. En relación con esto, el alumnado asistente indica que, considerando que en Ciencias Ambientales hay una alta multidisciplinariedad y que a este grado accede estudiantado procedente de especialidades de bachilleratos diversas (ciencias, ciencias de la salud, letras) así como de ciclos formativos diferentes, la variedad de alumnado que no tiene la mínima formación adecuada para afrontar con éxito estos estudios es mayor que en titulaciones directamente relacionadas con especialidades concretas de bachillerato y/o ciclos formativos.

**-“Que el Equipo de Dirección Elabore un Plan de Captación de Estudiantes” “Que la Comisión de Coordinación haga un seguimiento de las acciones desarrolladas para favorecer la captación de estudiantes”**

En la sesión nº 118 (punto 8) de la Junta de Facultad se aprobó el plan de captación de estudiantes, cuyo desarrollo se analizó en la sesión nº 54 de la CGC. Como se ha comentado, el número de estudiantes ha aumentado de forma considerable.

## **8. Propuesta de acciones de mejora para su incorporación al Plan de Acciones de Mejora del Centro.**

A partir de las indicaciones contempladas en el Plan Director del Centro, se hacen las siguientes propuestas de acciones de mejora con el fin de mejorar los resultados académicos generales del título y de determinadas materias:

- Insistir en la captación de estudiantado.
- Consolidar el aumento en la participación del alumnado y especialmente del profesorado en las encuestas de satisfacción.
- Consolidar y, en su caso promocionar aún más, el uso de las tutorías como forma de disminuir la tasa de abandono.

-Continuar con el seguimiento de las diferentes tasas e intentar analizar las causas de abandono, para constatar la mejora de sus valores. En relación con esto, el profesorado asistente a la reunión propuso como posibles acciones de mejora:

- a. Diseñar un “curso 0”, a desarrollar durante las primeras semanas del cuatrimestre, en el que se expongan los conocimientos mínimos para afrontar con éxito materias de primer curso como Matemáticas, Química o Física.
- b. En la primera semana del curso, hacer una campaña de concienciación del alumnado sobre su nivel académico, instándolo a participar en el “curso 0”.

## **9. Desarrollo de la docencia durante el curso 2021/22.**

Tanto en la sesión del 1-12-2021 (primero y tercero), como en la del 3-12-2021 (segundo y cuarto) se indicó que en lo que se lleva de curso 2021-2022 no hay hechos resaltables y la docencia está desarrollándose con total normalidad.

## **10. Ruegos y preguntas.**

El profesor de SIAMB (2º curso) expone que para las prácticas de esta asignatura es imprescindible el ArcGis, pero que, a fecha de la reunión (3-12-2021) la licencia de dicho software no se ha renovado. Se acuerda que se consultará al Servicio de Informática para conocer en qué estado se encuentra este problema.

La Delegada de 4º curso indica que sería conveniente instar al Servicio de Informática o a quien proceda para ampliar las horas asignadas a cada alumno de PC-Virtuales ya que, al llegar a cuarto curso, éstas están muy reducidas, dado que en diferentes asignaturas de cursos previos (especialmente 2º y 3º) se hace un uso intensivo y extensivo de software específico que consume mucho tiempo.

Por último, el Presidente de la Comisión insta al Profesorado a cubrir la plaza en la Subcomisión de Coordinación que desea dejar vacante el Profesor Juan Alberto Marchal. Tras un tiempo animando al profesorado, se decidió que quien estuviera interesado contactara con el Presidente de la Comisión para cubrir dicha vacante. Al día siguiente de finalizar la sesión del 3-12-2021, por conversación telefónica, la Profesora Mª Victoria Moreno Romero indicó su disposición para ocupar la plaza que dejará el Profesor Marchal.

Sin más asuntos que tratar, el 1-12-201 se levantó la sesión a las 17:56 h y el 3-12-2021 a las 11:44 h.

Jaén, 10 de diciembre de 2021

Luis M. Nieto Albert  
Presidente de la Comisión  
Vicedecano de CCAA

## **ANEXO I.**

### **ACTA DE LA REUNIÓN DE LA SUBCOMISIÓN DE COORDINACIÓN DEL GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES**

Fecha: 29 de noviembre de 2021

Hora: 10:00 h en segunda convocatoria

Lugar: sesión de G-meet: [meet.google.com/kaj-mmmg-ctt](https://meet.google.com/kaj-mmmg-ctt)

#### **ORDEN DEL DÍA**

1. Detección de posibles solapamientos en contenidos entre asignaturas del grado.
2. Análisis de los sistemas y criterios de evaluación de las guías docentes del Grado en Ciencias Ambientales.
3. Ruegos y preguntas.

#### **ASISTENTES**

Luis M. Nieto Albert (Vicedecano de CCAA)

#### **Profesorado**

Juan Alberto Marchal (Profesorado del Grado de CCAA)

#### **Alumnado**

Selenia Cristina Vera Rodríguez (4º CCAA, Delegada)

Sandra Ruiz Olmo (2º CCAA, Delegada)

#### **EXCUSA AUSENCIA**

Francisco Partal Ureña (Profesorado del Grado de CCAA)

#### **NO EXCUSA AUSENCIA**

Victoria Rodríguez Esteban (4º CCAA, Subdelegada)

María de Gádor López Lozano (3º CCAA, Delegada)

Óscar Vargas Balboa (3º CCAA, Subdelegado)

Sonia Valdivia Montes (2º CCAA, Subdelegada)

Sergio Serna Portero (1º CCAA, Delegado)

Jorge Fortes Bermúdez (1º CCAA, Subdelegado)

Previo al desarrollo del orden del día, el Presidente de la Subcomisión agradece la asistencia de los presentes y expone la importancia de la participación tanto del profesorado como del alumnado en las diferentes comisiones/subcomisiones que emanan de la Junta de Facultad. Hace especial énfasis en la participación del alumnado, pues sus propuestas y opiniones son tenidas en cuenta en aras de la mejora del funcionamiento de la Facultad y, en el caso que aquí compete, del desarrollo del Grado en Ciencias Ambientales. Una vez hecha esta introducción, se pasó al

## **DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA**

### **1. Detección de posibles solapamientos en contenidos entre asignaturas del grado.**

La delegada de cuarto curso, D<sup>a</sup> Selenia Cristina Vera Rodríguez, expone que a principios de este cuatrimestre se contactó con los profesores de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA; 4<sup>o</sup> curso, primer cuatrimestre) y de Administración y Legislación Ambiental (ALA, 2<sup>o</sup> curso, primer cuatrimestre) con el fin de evitar la repetición en la primera de estas materias de aspectos de legislación tratados previamente en ALA. Se acordó una simplificación de los contenidos sobre legislación en EIA, que quedaría recogida en la documentación de la asignatura que se elabore para el próximo curso. De igual manera se procedió para evitar solapamientos en contenidos relativos a conceptos generales entre las asignaturas de EIA y de Elaboración y Gestión de Proyectos Ambientales (EGPA, 4<sup>o</sup> curso, primer cuatrimestre). El profesor de esta segunda materia implementará los cambios necesarios en la documentación de la asignatura a elaborar para el próximo curso.

### **2. Análisis de los sistemas y criterios de evaluación de las guías docentes del Grado en Ciencias Ambientales.**

Por parte del alumnado, se expuso que no hay nada destacable en cuanto al sistema y criterios de evaluación desarrollados en el curso pasado (2020-2021). Igualmente expusieron que a principios de curso se analizaron las guías docentes de las asignaturas de sus respectivos cursos (2<sup>o</sup> y 4<sup>o</sup>), no encontrándose ningún aspecto reseñable en lo relativo a los sistemas y criterios de evaluación recogidos en las guías docentes.

### **3. Ruegos y preguntas.**

Juan Alberto Marchal Ortega, representante del profesorado en esta Subcomisión, expuso su deseo de dejarla debido a las múltiples ocupaciones académicas que en los últimos tiempos le han surgido.

D<sup>a</sup> Selenia Cristina Vera Rodríguez hace el ruego de que el profesorado de las diferentes asignaturas haga una distribución homogénea de los diferentes trabajos de clase a lo largo del cuatrimestre, intentando no concentrarlos en la segunda mitad del mismo.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 10:30 h del día 29 de noviembre de 2021.

Luis M. Nieto Albert  
Vicedecano de Grado de Ciencias  
Ambientales  
Presidente de la Subcomisión

## CONVOCATORIA DE REUNIÓN DE LA SUBCOMISIÓN DE COORDINACIÓN ACADÉMICA DEL GRADO DE CIENCIAS AMBIENTALES

Fecha: 29 de noviembre de 2021  
Hora: 10:00 h en segunda convocatoria

Lugar: sesión de G-meet: [meet.google.com/kaj-mmmg-ctt](https://meet.google.com/kaj-mmmg-ctt)

### ORDEN DEL DÍA

1. Detección de posibles solapamientos en contenidos entre asignaturas del grado.
2. Análisis de los sistemas y criterios de evaluación de las guías docentes del Grado en Ciencias Ambientales.
3. Ruegos y preguntas.

Jaén, 25 de noviembre de 2021



Luis M. Nieto Albert  
Vicedecano de Ciencias Ambientales

De acuerdo con el artículo 18, apartado f, del Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Facultad de Ciencias Experimentales ([https://facexp.ujaen.es/sites/centro\\_facexp/files/uploads/Reglamento%20de%20Organizacion%20y%20Funcionamiento.pdf](https://facexp.ujaen.es/sites/centro_facexp/files/uploads/Reglamento%20de%20Organizacion%20y%20Funcionamiento.pdf)):

*Quedar dispensado del cumplimiento de cualquier otra actividad universitaria ordinaria que le corresponda, durante el tiempo de las sesiones del Pleno o de aquellos órganos de la Junta de Facultad de los que formen parte.*