Nombre del Centro:	Facultad de Ciencias Experimentales
Curso académico:	2021/22
Títulos que imparte el Centro:	Graduado o Graduada en Biología. Graduado o Graduada en Química. Graduado o Graduada en Ciencias Ambientales.

Elaboración:	Aprobación:
Fdo.: Eva Siles Rivas. Vicedecana de Calidad. Fecha: 24/01/2023.	Fdo.: Miguel N. Moreno Carretero. Decano. Fecha: 31/01/2023.

Estructura del informe:

1. Información sobre los títulos que imparte el Centro.
2. Indicadores y resultados.
   2.1. Datos y análisis de indicadores de docencia.
   2.2. Datos y análisis de resultados académicos y de inserción laboral.
   2.3. Datos y análisis de resultados de satisfacción del título / Centro.
   2.4. Datos y análisis de resultados de la encuesta de labor docente.
   2.5. Datos y análisis de resultados de satisfacción del PAS.
   2.6. Datos y análisis de resultados de movilidad de estudiantes.
   2.7. Datos y análisis de resultados de quejas y sugerencias.
   2.8. Datos y análisis de resultados del Programa Docentia.
   2.9. Datos y análisis de resultados de uso de servicios universitarios.
3. Sistema de Garantía de Calidad del Centro. Funcionamiento de las Comisiones. Indicadores del funcionamiento de los procedimientos del SGC del Centro.
   3.1. Mapa de procesos del SGC del Centro.
   3.2. Comisión de Garantía de Calidad del Centro: composición, funciones y enlace a actas de reunión.
   3.3. Otras Comisiones del Centro.
4. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGC del Centro.
   PC01: Diseño, seguimiento y mejora de los programas formativos.
   PC02: Gestión de los procesos de enseñanza y aprendizaje.
   PA01: Gestión de la información y análisis de resultados.
   PA02: Gestión de los recursos docentes.
   PA03: Gestión de recursos para el aprendizaje y apoyo al estudiantado.
   PE01: Planificación, revisión y mejora del SGC.
   PE02: Gestión de la información pública.
5. Cumplimiento del Plan de Mejora del Centro.
   5.1. Cumplimiento de las acciones de mejora incluidas en el Plan de Mejora del Centro (curso anterior).
   5.2. Propuesta de acciones de mejora asociadas al Centro (próximo curso).

1. INFORMACIÓN SOBRE LOS TÍTULOS QUE IMPARTE EL CENTRO.

Información sobre los títulos que imparte el Centro.
Comentar brevemente la historia del Centro, en especial, los principales hitos en calidad. *Breve descripción de los títulos que imparte el Centro.*
La Facultad de Ciencias Experimentales de la Universidad de Jaén se crea en el curso académico 1989/90, tras la desaparición del Colegio Universitario de Jaén, al integrarse en el Campus Universitario dependiente de la Universidad de Granada. Actualmente se imparten los grados en Biología, Ciencias Ambientales y Química, en cuya docencia participan 185 profesores (datos facilitados por el responsable de gestión del Centro). El Centro cuenta con 673 alumnos (329 en Biología, 96 en Ciencias Ambientales y 248 en Química; datos facilitados por el responsable de gestión del Centro) de los que 174, son de nuevo ingreso (78 en Biología, 28 en Ciencias Ambientales y 68 en Química; a fecha 17/11/22). En definitiva, el alumnado de la Facultad se ha incrementado en el curso 2022/23. Señalar también que en este curso académico 22/23 ha entrado en vigor una modificación del Plan de Estudios del Grado en Biología consistente en la división de las materias del módulo fundamental, que hasta ahora se cursaban como una única asignatura anual de 12 ECTS, en dos asignaturas cuatrimestrales de 6 ECTS. Estas asignaturas, impartidas en el mismo curso que la original, mantienen la denominación de esta adjetivándola con el numeral romano I (asignatura de primer cuatrimestre) o II (asignatura de segundo cuatrimestre). La modificación se solicitó en 2021 en base a nuestro Sistema de Garantía de Calidad y de acuerdo con consideraciones docentes. Respecto a los indicadores de eficiencia de los títulos, los valores de las tasas de rendimiento y éxito experimentaron un incremento especialmente llamativo en 2019/20, que tendió a normalizarse en 2020/21 (para mayor detalle ver pág. 4-7 del Plan Director). En el 2021/22 estas tasas mejoran o se mantienen. El diseño e implantación de un Sistema de Garantía de Calidad en la Facultad surge a raíz de la integración en el Espacio Europeo de Educación Superior, siendo nuestro Centro uno de los primeros en conseguir su certificación (AUDIT-ANECA). El SGC vigente hasta diciembre del 2021, tuvo cuatro ediciones (2009, 2014, 2017 y 2019) y contemplaba como órganos responsables del SGC al Equipo Decanal, Vicedecano/a de Calidad, Comisión de Garantía de Calidad, Comisiones de Garantía de Calidad de los Títulos y Comisiones de Coordinación de los Grados. En 2021 se ha optimizado todo el Sistema. Así, y para agilizar la gestión de la Calidad, se simplificaron el número de comisiones, eliminando las Comisiones de Garantía de Calidad de los Grados. Como contrapartida, y para asegurar una adecuada representación de todos los grupos de interés, se modificó la composición de la Comisión de Garantía de Calidad. Concretamente, se incluyó a todo el Equipo Decanal (lo que demuestra la implicación del Equipo Directivo con el sistema de garantía de calidad como herramienta de gestión del Centro), aumentó la representación tanto del alumnado como del profesorado y se incluyó a un representante de los/las egresados/as. La composición de la Comisión se puede consultar en https://facexp.ujaen.es/calidad/calidad-sgc-desde-dic-2021. En 2022 el Sistema de Garantía de Calidad se sometió a seguimiento por la DEVA. El resultado fue satisfactorio. El Informe emitido indica que “no se estima necesario realizar un nuevo seguimiento antes de la renovación de la certificación”.

En la tabla inferior se han resumido los hitos más importantes en la trayectoria del SGC:

AÑO	HITO
2009	Certificación del diseño SGC AUDIT-ANECA.
2014	Certificación de la implantación del SGC AUDIT-ANECA.
2015	Renovación de la acreditación de los títulos de grado que imparte el Centro.
2019	Renovación de la certificación de la implantación del SGC AUDIT-ANECA.
2019	Acreditación Institucional del Centro por el Consejo de Universidades.
2022	Seguimiento del Programa IMPLANTA por la DEVA

Para finalizar, señalar que desde el 2011 el Centro ha elaborado 3 Planes Estratégicos, con su correspondientes seguimientos, y 1 Plan Director (su equivalente actual) documentos que, basados en la identidad institucional de la Facultad de Ciencias Experimentales de la UJA, pretenden establecer objetivos que sirvan para diseñar el futuro del Centro ("qué queremos ser"). Los Objetivos del Plan Director en vigor, alineados con los de la universidad, son los Objetivos Estratégicos del SGC.

2. INDICADORES Y RESULTADOS.

2.1. Datos y análisis de indicadores de docencia.

Agregado de títulos del último curso académico: Indicadores de docencia en el título (suma de créditos impartidos por PDI, número de PDI que imparte docencia, número de PDI que imparte docencia a tiempo completo, número de PDI que imparte docencia a tiempo parcial, número de PDI doctor que imparte docencia, porcentaje de créditos del título impartido por doctores, porcentaje de créditos del título por categoría PDI, suma de quinquenios del PDI que imparte docencia, suma de sexenios del PDI que imparte docencia, número de cursos de formación PDI en los que participa el profesorado, número de proyectos de innovación PDI en los que participa el profesorado, porcentaje de horas PDI --cursos de formación, proyectos innovación-- impartidas por profesorado del título).

Los indicadores de docencia de los títulos se pueden consultar en la entrada Indicadores de docencia.

Durante el curso 2020/21, en la docencia de los títulos de la Facultad participaron 183 profesores (103 en Biología, 66 en Química y 66 en Ciencias Ambientales) que impartieron un total de 1339 créditos (589 en Biología; 461 en Química y 289 en Ciencias Ambientales). El 87% impartió su docencia a tiempo completo en los grados de la Facultad (83% en el Grado en Biología y en el Grado en Ciencias Ambientales y 94% en el Grado en Química) y el 85% del PDI era doctor (82% en Biología y Ciencias Ambientales y 92% en Química) siendo, en su inmensa mayoría, profesorado permanente. Por otra parte, la suma de quinquenios del profesorado del Grado en Biología (339) es superior a la obtenida en el Grado en Química (240) o en Ciencias Ambientales (202). Si se analizan los sexenios, de nuevo el orden que se obtiene es similar (Biología 258, Química 173 y Ciencias Ambientales 119). A la fecha de realización de este informe, no se dispone de datos sobre los cursos de formación en los que ha participado el profesorado. Por último, el profesorado del Grado en Biología es, en números absolutos, el que ha participado en más proyectos de innovación y el del Grado en Química el que menos. No obstante, si se considera la ratio por profesor, la tendencia cambia

y el profesorado de Ciencias Ambientales es el que obtiene un valor mayor (0.38 proyectos/profesor) seguido del de Biología (0.25 proyectos/profesor) y Química (0.21 proyectos/profesor).
El análisis de estos datos se realizó en la sesión nº 65 (punto 11) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.2. Datos y análisis de resultados académicos y de inserción laboral.

2. Agregado de títulos del último curso académico: Tasas académicas por título (tasa de rendimiento, tasa de éxito, tasa de no presentados).

La evolución de las tasas académicas por título se pueden consultar en la entrada Resultados Académicos.
Si se comparan las tasas de rendimiento, éxito y no presentados de los tres títulos del Centro (ver tabla inferior) se observa que:
-El Grado en Biología es el que presenta mayores tasas de rendimiento y éxito que, además, aumentan ligeramente frente al cuso pasado. También es el grado con menor tasa de no presentados, aunque se ha producido un leve incremento respecto al dato anterior.
-En el Grado en Ciencias Ambientales los valores de las tres tasas son mejores que los del curso 2020/21 y tienden a asemejarse a los del Grado en Química.
-En Química las tasas de rendimiento y éxito son similares a las del curso pasado. La tasa de no presentados desciende levemente y alcanza un valor que ocupa una posición intermedia entre el dato de Biología y Ciencias Ambientales.
La evolución de las tasas académica de los Grados se analizó en las sesiones nº 28 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Biología y de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 33 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Química, así como en la sesión nº 63 (punto 5) de la Comisión de Garantía de Calidad.

	CURSO 2021-2022			CURSO 2020-2021			CURSO 2019-2020			CURSO 2018-2019			CURSO 2017-18		
GRADO	T Rend.	T Éxito	TNP	T Rend.	T Éxito	TNP	T Rend.	T Éxito	TNP	T Rend.	T Éxito	TNP	T Rend.	T Éxito	TNP
Biología	76,15	85,09	10,51	74,94	83,03	9,75	87,02	92,39	5,81	73,37	83,24	11,86	76,57	85,45	10,39
Química	68,56	78,27	12,41	68.17	79.36	14.1	74,1	83,9	11,7	66,44	78,83	15,72	61,52	72,35	14,96
CCAA	65,67	76,94	14,65	61,5	74,3	17,23	81,91	89,9	8,91	66,42	75,44	11,95	65,81	76,19	13,69

2.2. Datos y análisis de resultados académicos y de inserción laboral.

3. Agregado de títulos del último curso académico: Resultados de graduación/abandono por título (tasa de graduación, tasa de abandono del estudio en el primer año, tasa de abandono del estudio en el segundo año, tasa de abandono del estudio en el tercer año, tasa de abandono del estudio según Real Decreto).

Los resultados de graduación/abandono por título se pueden consultar en la entrada Resultados Académicos.
Respecto a la tasa de graduación, el último valor del que se dispone corresponde a la cohorte de alumnos que iniciaron sus estudios en el curso 2017/18 y debían haber terminado en 2020/21. El Grado en Biología es el que tiene una tasa de graduación mayor, seguido del Grado en Química y del Grado en Ciencias Ambientales. En este último caso, la tasa ha

descendido sensiblemente respecto al dato anterior, probablemente como consecuencia de la elevada tasa de abandono del alumnado de esa cohorte. No obstante, esta tendencia ya se ha corregido parcialmente y se espera que los próximos datos sean mejores.
Respecto a los últimos datos de las tasas de abandono en primer año, aunque han aumentado ligeramente en Ciencias Ambientales y Biología, son inferiores a las de la cohorte que empieza en 2017/18. En el Grado en Química, el abandono en primer año disminuye sensiblemente frente al dato previo y alcanza valores similares a los de la cohorte que empieza en 2017/18 y 2018/19. Las tasas son similares en el Grado en Biología y en el Grado en Química y superiores en el Grado en Ciencias Ambientales.
Respecto al abandono en segundo curso, el alumnado de Química es el que más abandona seguido del de Biología. En Ciencias Ambientales ningún alumno abandona en este curso.
En tercer curso ocurre algo similar, solo hay abandono (menor del 2%) en Química y Biología.
Finalmente, la tasa de abandono RD 13/93 del alumnado que debería finalizar sus estudios en 2021/22 (inician sus estudios en 2018/19) disminuye de forma muy significativa, aproximadamente a la mitad, en Biología y Ciencias Ambientales y se mantiene en Química.
La evolución de las tasas de graduación/abandono de los Grados se analizó en las sesiones nº 28 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Biología y de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 33 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Química, así como en la sesión nº 63 (punto 5) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.2. Datos y análisis de resultados académicos y de inserción laboral.

4. Agregado de títulos del último curso académico: Eficiencia de los egresados por título (tasa de eficiencia de egresados, duración media egresados en los estudios).

La eficiencia de los egresados por título se puede consultar en la entrada Resultados Académicos.
La tasa de eficiencia aumenta respecto al curso pasado en Biología y Ciencias Ambientales, aunque disminuye en el Grado en Química. En los dos primeros casos, y si consideramos los datos desde 2018/19, se ha obtenido el mayor valor de la serie. Es decir, el alumnado ha tenido que matricularse en menos créditos que en cursos previos. De forma paralela, la duración media en los estudios ha disminuido en Biología y Ciencias Ambientales, pero ha aumentado en el Grado en Química.
La evolución de estas tasas se analizó en las sesiones nº 28 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Biología y de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 33 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Química, así como en la sesión nº 63 (punto 5) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.2. Datos y análisis de resultados académicos y de inserción laboral.

5. Agregado de títulos del último curso académico: Resultados de inserción laboral por título (tasa de inserción laboral primer año, tasa de demanda de empleo primer año, tasa de paro registrado primer año, tasa de primer empleo, índice de sobrecualificación, tasa de temporalidad, tasa de parcialidad, proporción egresados con movilidad geográfica, tiempo medio en encontrar el primer empleo, tasa de primer empleo intragénero).

Los resultados de inserción laboral pueden consultarse en la entrada Resultados de Inserción Laboral.

Antes de comenzar, destacar que los datos que se analizan proceden de la triangulación de los ficheros de egresados aportados por el Servicio de Estadística y Evaluación de la Universidad de Jaén y la información facilitada, sobre contratos de afiliación a la Seguridad Social, por el Observatorio Argos del Servicio Andaluz de Empleo de la Junta de Andalucía. Por tanto, al no reflejar la situación de aquellos egresados que se encuentren en otra Comunidad Autónoma deben ser tomados con cierta cautela (sesión nº 63 de la Comisión de Garantía de Calidad). También es necesario tener en cuenta que la variabilidad de los datos puede ser mayor en titulaciones como Ciencias Ambientales, en las que el número de individuos de la muestra analizada (alumnado titulado en 2019/20 al año de la finalización de sus estudios) es relativamente bajo.

El análisis de los resultados de inserción laboral de los tres títulos de la Facultad refleja lo siguiente:

La tasa de inserción laboral primer año disminuye en el Grado en Biología, pero aumenta en el Grado en Química y, muy especialmente, en el Grado en Ciencias Ambientales. Si comparamos los valores alcanzados en los tres títulos se observa que los/las graduados/as en Ciencias Ambientales tienen una mayor inserción laboral primer año (40%), seguida muy de cerca por los graduados en Química (38,7%) y, finalmente y más alejados, se sitúan los/las egresados/as de Biología (21,2%).

Respecto a la tasa de demanda de empleo primer año, ha disminuido de forma leve en Biología y muy especialmente en Ciencias Ambientales. En el grado en Química se mantiene similar al último dato. El menor valor, con gran diferencia, es el de Ciencias Ambientales (9,5%) seguido del de Biología (19,1%) y Química (25%).

La tasa de paro registrado primer año, aumenta ligeramente entre los/las graduados/as en Biología y, en mayor medida, entre los/las graduados/as en Química. Por el contrario, disminuye de forma muy llamativa entre aquellos/as que han cursado Ciencias Ambientales, alcanzando el menor valor de la serie analizada (9,5%) que es claramente inferior al de Biología (16,2%) y Química (21,9%).

La tasa de primer empleo ha aumentado en Biología y especialmente en Química, mientras que disminuye en Ciencias Ambientales. El valor mayor se obtiene en entre los/las graduados/as en Química (43,6%), seguidos por los que han cursado Ciencias Ambientales (38,1%) y Biología (33,8%).

Si se evalúan de forma comparada las características del primer contrato laboral se observa que:

-el índice de sobrecualificación es máximo en aquellos/as que han cursado Ciencias Ambientales (100%, solo en 2018/19 se bajó de este valor), seguido por los/las que han estudiado Biología (91,3%, aumenta ligeramente frente al valor anterior) y Química (71,4%, desciende frente al valor previo).

-la tasa de temporalidad es muy alta en los tres casos, siendo de nuevo máxima (100%) en Ciencias Ambientales (se anula el descenso del 2018/2019) y cercana al 100% en Biología (95,7%). Entre aquellos/as que han cursado Química es algo menor (85,7%), siendo este el único caso en el que se aprecia un descenso frente al valor previo (2018/19).

-la tasa de parcialidad aumenta muy significativamente en Ciencias Ambientales y especialmente en Biología. Por el contrario, disminuye en Química alcanzando un valor (35,7%) claramente inferior al de Ciencias Ambientales (50%) y Biología (56,5%).
-la movilidad geográfica aumenta entre los/las egresados/as de Biología y Ciencias Ambientales, pero se mantiene en Biología. Este parámetro es significativamente menor (37,5%) en aquellos/as que han estudiado Ciencias Ambientales y relativamente similar en los otros dos casos (Biología 60,9% y Química 64,3%).
-el tiempo medio en encontrar el primer empleo disminuye en los tres grados, aunque la disminución es más leve entre los/las egresados/as de Ciencias Ambientales. Los/las graduados/as en Química son los que tardan más, seguidos por los de Ciencias Ambientales y Biología.
Por último, la tasa intragénero ha invertido su tendencia en el Grado en Biología y este es el único de los tres grados en el que un mayor porcentaje de mujeres que hombres han encontrado su primer empleo. No obstante, hay que señalar que las diferencias se han atenuado en Ciencias Ambientales y muy especialmente en Química, grado en el que los valores en hombres y mujeres son muy parecidos.
Estos datos se analizaron en la sesión nº 63 de la Comisión de Garantía de Calidad. A la vista de este análisis, se propone que se siga insistiendo en las acciones que apoyen la orientación profesional y las técnicas de búsqueda de empleo.

2.3. Datos y análisis de resultados de satisfacción del título / Centro.

1. Agregado de títulos. Estudiantes: resultados de satisfacción del último curso académico (orientación académica, planificación y coordinación docente, programa de movilidad, prácticas externas curriculares, instalaciones docentes, digitalización, información pública, orientación profesional, valoración de la titulación, valoración del centro, valoración del servicio de biblioteca, valoración del servicio de deportes, valoración de otros servicios de la UJA, valoración global de la UJA).

Los resultados de satisfacción del estudiantado pueden consultarse en la entrada Resultados de Satisfacción (Facultad de Ciencias Experimentales).
En primer lugar, señalar que se ha superado el número mínimo de encuestas necesarias (acción nº 15 del PAM) aunque la participación en las encuestas ha disminuido respecto al curso anterior, especialmente en el Grado en Química. El alumnado que más participa es el de 1er y 4º curso. De nuevo el criterio que más importancia tiene al elegir los estudios es su interés (con una puntuación algo menor a la de cursos anteriores), seguido por la vocación profesional (ítem nuevo), la confianza en la Universidad de Jaén y por las salidas profesionales (ambos con una puntuación menor que el curso pasado). A continuación, se sitúa la proximidad al domicilio familiar, con un peso algo menor que el curso pasado. La falta de calificación sigue siendo el criterio con menos peso, aunque es mayor en el Grado en Ciencias Ambientales (3,1) y mantiene una tendencia ascendente en el Grado en Biología. La página web y la información que llega al Instituto son las vías predominantes a través de la que el alumnado ha conocido la existencia de la titulación. A continuación se sitúan “otros”, “alguna persona relacionada con la UJA” (nuevo ítem), la “visita del Instituto a la Universidad” (disminución llamativa), y en última posición vuelven a estar los “anuncios en medios de comunicación”.

El grado de satisfacción general con la acogida en la Universidad es similar al del curso pasado (3,6). El alumnado de Biología es el que otorga la puntuación más baja, aunque supera el 3. Los Encuentros UJA y la orientación recibida a través del Centro y la Jornada de Recepción de Estudiantes reciben una puntuación cercana al 3. En reunión del Equipo Decanal con los representantes del alumnado, se puso de manifiesto que la menor puntuación de la Jornada de Recepción de Estudiantes está asociada al hecho de que muchos alumnos no asisten por no estar todavía en Jaén. Si se compara el resultado obtenido en los diferentes grados se observa que en Biología la Jornada de Recepción de Estudiantes se valora mejor que los Encuentros UJA y la Orientación recibida en el Centro, al contrario de lo que ocurre en Ciencias Ambientales y Química.

La valoración de la información proporcionada para el desarrollo de los estudios aumenta ligeramente frente al curso anterior y supera el 3,5. La puntuación de este ítem ha aumentado entre los/las que cursan el Grado en Biología y en Química y se mantiene en Ciencias Ambientales.

El 9% de los encuestados dice no conocer el PAT (39,2% en Ciencias Ambientales, 20% en Química y 12% en Biología) y su valoración desciende frente al curso anterior, aunque sigue siendo buena (3,7). El alumnado de Química es el que mejor lo valora (4). Señalar que la satisfacción que obtiene el Centro cuando encuesta al alumnado que realmente ha participado en el PAT es sensiblemente superior (Memoria del PAT curso 2021/22: 4,7 en Biología y en Química, no se dispone de datos del alumnado en Ciencias Ambientales dada su baja participación; en las tablas 3 y 4 se indica la satisfacción con cada una de las charlas). Respecto a la satisfacción docente de estudiantes con necesidades especiales, no se dispone de datos.

La planificación y coordinación docente, la organización de los horarios recibe una valoración similar a la del curso pasado (3,1), muy homogénea en los tres grados, mientras que la coordinación entre los contenidos de las distintas asignaturas desciende frente al curso 2020/21 y obtiene un valor de 3,4; algo mayor en el Grado en Química que en los otros títulos. En las subcomisiones encargadas de la detección de solapamientos entre los contenidos de las asignaturas (Biología, Ciencias Ambientales, ver anexo 1, y Química) el alumnado no comenta que los haya.

El 3% de los encuestados ha participado en programas de movilidad (ERASMUS). El grado de satisfacción general es bastante bueno (3,9), mayor en Química y Ciencias Ambientales (4) que en Biología (3,7). Los ítems relativos al programa de movilidad reciben una puntuación que oscila entre 3,2 (gestión académica al finalizar el programa) y 3,7 (Universidad de destino). El asesoramiento recibido por parte del/de la coordinador/a académico/a y la información proporcionada por la Facultad son satisfactorios (3,3). El principal motivo esgrimido por los estudiantes que no han participado en el programa es la COVID-19.

Respecto a las prácticas externas curriculares, aproximadamente un 12% del alumnado que contesta las encuestas las ha realizado. El grado de satisfacción general es alto (4,3) y homogéneo entre los grados. El ítem referido a la oferta de prácticas externas es el que recibe la puntuación más baja, aunque se aproxima al 3,4. Los demás aspectos reciben una valoración que, en el peor de los casos, es muy cercana a 4 (adecuación a la titulación, adecuación de la formación recibida en la Universidad y tutorización de la UJA) y que lo supera ampliamente cuando se valora al tutor externo (4,7) y al aprendizaje recibido (4,6).

En cuanto a las instalaciones docentes, la satisfacción con los laboratorios y aulas de teoría sigue siendo muy buena (supera el 4). Las aulas de informática son las que reciben una

puntuación menor (3,4), probablemente por la lentitud de los ordenadores. Los Vicedecanatos de Título han contactado con el Servicio de Gestión de Espacios Docentes y en las reuniones de las Comisiones de Coordinación de los Títulos indican cómo actuar (punto 2 de la sesión nº 29 de la Comisión de Coordinación del Grado en Biología y del Grado en Ciencias Ambientales; sesión nº 34 de la Comisión de Coordinación del Grado en Química)

La plataforma de docencia virtual, PLATEA, que se empezó a usar en el curso 2021/22, y la Universidad Virtual están bien valoradas (4 y 4,1; respectivamente) sin diferencias llamativas entre los grados.

El alumnado sigue estando satisfecho con la información publicada sobre la titulación. La información recibida a través del correo electrónico y de la web tiene un valor similar y cercano al 4; algo menor en el caso de las redes sociales (3,5).

Las actividades de orientación profesional también son bien valoradas (3,7) aunque, en este caso destaca la diferencia entre el alumnado de Química (otorga una puntuación de 4,4) y los de los otros dos títulos (3,6 en Biología y 3,5 en Ciencias Ambientales).

Se está satisfecho tanto con la titulación como con el Centro (3,9 en ambos casos). Aunque no hay diferencias llamativas entre los grados, los que cursan Ciencias Ambientales dan una valoración algo menor.

Respecto a los servicios, el alumnado está satisfecho con la biblioteca, aunque disminuye la percepción de que los fondos documentales sean suficientes. No obstante, todos los ítems reciben una puntuación que oscila entre 3,7 y 4. Respecto a la suficiencia de los fondos documentales, se ha contactado con el Servicio de Biblioteca que indica que la biblioteca cuenta con un ejemplar de bibliografía básica/50 alumnos (ratio estándar en el conjunto de biblioteca universitarias españolas) y con un ejemplar de bibliografía complementaria, independientemente del número de usuarios. No obstante, se es flexible en cuanto a la adquisición de ejemplares si los indicadores de préstamo u otra sugerencia lo aconseja (sesión nº 64 de la CGC, punto 2). También se señala que la Universidad de Jaén cuenta con una ratio de 6 estudiantes por puesto de lectura y estudio, inferior al conjunto de bibliotecas universitarias españolas. El Servicio de Deportes también está bien valorado (4, similar en los tres grados) aunque el 32% del alumnado dice no conocerlo. No obstante, solo 21 alumnos/as indican que les interesa pero no tienen información. Cuando se pregunta a los que no son usuarios de las actividades o instalaciones de este servicio (29%) el motivo, las tres respuestas mayoritarias son que no se ajusta a su disponibilidad (34 alumnos/as), no practican deporte (28 respuestas) o que no se ajusta a sus intereses (24). Solo 6 dicen no conocer su oferta. Cuando se pregunta por otros servicios (Servicio Central de Apoyo a la Investigación, Centro de Estudios Avanzados de Lenguas Modernas, Servicio de Actividades Culturales, "UJA comparte coche", Aula Verde, Gabinete de Psicología, Servicio de Atención y Ayuda al Estudiante, Buzón de Quejas y Sugerencias, Defensor Universitario) se obtiene una puntuación que, de forma general, es inferior a la de otros apartados ya que solo supera el 3 el conocimiento del Centro de Estudios Avanzados de Lenguas Modernas, del Servicio de Actividades Culturales y del Servicio de Ayudas al Estudiante. En el Informe de seguimiento del programa Implanta, se indica que la obtención de información a través del canal de quejas y sugerencias es uno de los aspectos con margen de mejora. En el Plan de Acciones de Mejora se ha incluido una acción que pretende dar a conocer todos estos servicios.

Finalmente, el alumnado de la Facultad valora de forma global a la UJA con un 3,9. Es decir, al igual que ocurría con la titulación y con el Centro, la opinión que se tiene de la Universidad

es positiva y bastante homogénea entre los títulos siendo, de nuevo el Grado en Ciencias Ambientales el que otorga un valor ligeramente menor (3,7).
Estos datos se analizaron en las sesiones nº 29 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Biología y de la Comisión de Coordinación de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 34 (punto 2) de la Comisión de Coordinación de Química y en la sesión nº 64 (punto 2) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.3. Datos y análisis de resultados de satisfacción del título / Centro.

2. Agregado de títulos. Egresados: resultados de satisfacción del último curso académico (valoración del TFG/TFM; valoración de la titulación cursada; valoración del centro; valoración de los recursos, instalaciones e infraestructuras; valoración los medios facilitados; valoración de la formación para el empleo; valoración con la formación global recibida, valoración general de la UJA).

En la Universidad de Jaén, la encuesta de egresados se activó en septiembre de 2022 para todos aquellos/as estudiantes que soliciten el título. Por tanto, no se dispone todavía de resultados susceptibles de análisis. No obstante, y a título interno, el Centro recogió en 2021/22 la satisfacción con el procedimiento de realización del TFG.

El nivel de satisfacción del alumnado de la Facultad es muy similar al del curso previo. Todos los aspectos por los que se preguntan son bien valorados. Así, el alumnado está muy satisfecho con la orientación recibida por el tutor (4,4), considera que el método del Centro para la adjudicación de los temas de TFG es adecuado (3,9) y que la realización del TFG les permite reforzar las competencias adquiridas en el grado (4). La información facilitada por el Centro recibe una valoración que supera el 3,5 y la satisfacción global con el proceso de gestión se aproxima a 4.
Los resultados de estos datos se analizaron en las sesiones nº 29 (punto 3) de la Comisión de Coordinación de Biología y de la Comisión de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 34 (punto 3) de la Comisión de Coordinación de Química y en la sesión nº 64 (punto 2) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.3. Datos y análisis de resultados de satisfacción del título / Centro.

3. Agregado de títulos. Profesorado: resultados de satisfacción del último curso académico (valoración del centro, valoración de la titulación).

Los resultados de satisfacción del profesorado pueden consultarse en la entrada Resultados de Satisfacción (Facultad de Ciencias Experimentales).
El porcentaje de profesores de la Facultad que conocen los objetivos del Plan de estudios sigue una tendencia ligeramente descendente y se sitúa en el 85% (81% en Biología, 91% en Ciencias Ambientales y 86% en Química). En este sentido, en las sesiones de la Comisión de Coordinación de los títulos se recuerda dónde se pueden consultar. Los ítems relativos a la planificación de la enseñanza (coordinación, reuniones entre el profesorado, objetivos del Plan de Estudios, mecanismos de revisión anual de la guía docente…) reciben una muy puntuación similar a la del año pasado con valores que en todos los casos superan el 4 y, en algunos, incluso el 4,5. Algo similar ocurre con el desarrollo de la docencia y la evaluación de aprendizajes, en este apartado la valoración de todos los aspectos incluidos en las encuestas

(desarrollo de la enseñanza, procedimiento de evaluación, consideración del tiempo de aprendizaje y grado de cumplimiento de las actividades programadas) está próxima al 4,5 e incluso lo supera. En definitiva, el profesorado se muestra muy satisfecho con la planificación y el desarrollo de la docencia en los tres títulos impartidos en la Facultad.
La satisfacción del profesorado con el estudiantado es también, a grandes rasgos, similar a la del curso 2020/21. No obstante: 1) el uso de las tutorías (acción de mejora nº 7 del PAM) ha descendido ligeramente frente al curso anterior (2,8 *vs* 3,2; 2,9 en Biología y 2,7 en Ciencias Ambientales y en Química), aunque sigue siendo mayor que los valores de los cursos anteriores al 2020/21; y 2) la participación activa en debates y actividades ha aumentado ligeramente (3,5 *vs* 3,2). El uso de la bibliografía recomendada sigue siendo el ítem con menor valor (2,8), aunque es similar al del año pasado y superior a valores previos. La puntuación obtenida en este aspecto es similar en los tres grados. En general, el profesorado está bastante satisfecho con el grupo de estudiantes (puntuación cercana a 4) y si se comparan los tres grados, en Química esta valoración es ligeramente más baja (3,7) que en Biología y Ciencias Ambientales (4).
La satisfacción con los servicios de apoyo al estudiante recibe una puntuación similar o algo superior a la del curso pasado. Todos los ítems tienen una puntuación superior a 4. En definitiva, las actuaciones que orientan a los/las estudiantes de nuevo ingreso, la acción tutorial, la atención a la diversidad y las acciones de orientación sobre movilidad, prácticas externas…se considera adecuada. Este resultado es similar en los tres grados impartidos en la Facultad.
En cuanto a la puntuación obtenida en el bloque de recursos de apoyo a la enseñanza, el profesorado se muestra satisfecho con los criterios de asignación de la docencia (4,3) y considera que el personal académico es suficiente (4,1). El valor de este último ítem en el Grado en Biología (3,8) es menor que en Química (4,3) y en Ciencias Ambientales (4,5). La opinión del profesorado sobre los recursos y servicios es similar a la del curso pasado. Se considera que los recursos, los servicios del PAS, la participación de personal con experiencia, los espacios destinados a las actividades docentes, los recursos de docencia virtual, el acceso a las fuentes de información, los fondos bibliográficos, los laboratorios y las aulas son adecuados (puntuación siempre ≥4).
Para terminar, destacar que el profesorado ha aumentado considerablemente su participación en las encuestas (73,5% *vs* 58,3%), el número de encuestas recogidas es el mayor de los últimos cursos (se supera el número mínimo necesario, acción nº 15 del PAM).
Estos datos se analizaron en las sesiones nº 29 (punto 3) de la Comisión de Coordinación de Biología y de la Comisión de Coordinación de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 34 (punto 3) de la Comisión de Coordinación de Química y en la sesión nº 64 (punto 2) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.3. Datos y análisis de resultados de satisfacción del título / Centro.

4. Agregado de títulos. Tutores externos de prácticas curriculares: resultados de satisfacción del último curso académico (formación previa del estudiante para la realización de las prácticas, gestión de las prácticas por parte del centro, sistema para la evaluación de las prácticas, satisfacción general con las prácticas).

Para recoger la información sobre la satisfacción de los tutores externos el Centro realiza una encuesta a título interno (entrada “Nivel de satisfacción con las prácticas externas” en el

espacio Prácticas Curriculares Externas). Los datos recogidos demuestran que los tutores están muy satisfechos con los aspectos valorados puesto que todos ellos reciben una puntuación igual o superior a 4,7 (adecuación de las prácticas al perfil del grado, comunicación con la persona encargada de la coordinación de las prácticas externas del grado y con la persona responsable de la tutela académica de la UJA, asesoramiento recibido desde la coordinación del grado y satisfacción con la coordinación de las prácticas externas del grado).
La satisfacción de los tutores externos se analizó en las sesiones nº 29 (punto 3) de la Comisión de Coordinación de Biología y de la Comisión Coordinación de Ciencias Ambientales, en la sesión nº 34 (punto 3) de la Comisión de Coordinación de Química y en la sesión nº 64 de la Comisión de Garantía de Calidad (punto 2).

2.4. Datos y análisis de resultados de la encuesta de labor docente

Resultados de la encuesta de labor docente (estudiantes de cada asignatura). Planificación docente: guía docente. Desarrollo de la docencia: cumplimiento de las obligaciones docentes, cumplimiento de la planificación, metodología docente, competencias docentes desarrolladas por el profesor/a, sistemas de evaluación. Valoración global del profesor/a.

La satisfacción del alumnado con la labor docente se puede consultar en la entrada Resultados sobre satisfacción del Centro .
Los datos obtenidos indican que el alumnado está muy satisfecho con la labor docente del profesorado ya que todos los ítems evaluados igualan o superan el 4,5. La media del Centro es similar a la del curso anterior y a la de la Universidad, sin diferencias significativas entre los Grados.
El análisis de los resultados de la encuesta de labor docente se realizó en la sesión nº 64 (punto 3) de la Comisión de Garantía de Calidad.

2.5. Datos y análisis de resultados de satisfacción del PAS.

Ítems seleccionados de la encuesta de clima laboral del PAS). Desempeño del puesto de trabajo. Condiciones para el desarrollo del trabajo. Participación. Valoración general.

El informe de clima laboral PAS relacionado con la actividad de los Centros se puede consultar en la correspondiente entrada Resultados de Satisfacción Centros. Los últimos datos de los que se disponen corresponden al 2021.
Todos los ítems analizados reciben una valoración media que supera sobradamente el 3,5 siendo las condiciones para el desarrollo del trabajo el aspecto mejor valorado (3,9) y el desempeño del puesto de trabajo el que recibe una puntuación menor (3,7), especialmente por la puntuación obtenida en el ajuste entre el volumen de trabajo asignado y el tiempo disponible para realizarlo (3,5). La valoración general recibe una puntuación de 3,7. En definitiva, el PAS se muestra satisfecho.
El análisis de estos resultados se realizó en la sesión nº 64 de la CGC (punto 4).

2.6. Datos y análisis de resultados de movilidad de estudiantes.

Agregado de títulos: Resultados de movilidad de estudiantes (tasa de éxito de alumnos entrantes de movilidad, tasa de éxito de alumnos salientes de movilidad, número de alumnos entrantes de movilidad efectiva por tipo de movilidad, número de alumnos salientes de movilidad efectiva por tipo de movilidad).

Los resultados de movilidad de estudiantes se pueden consultar en la entrada Indicadores de movilidad
A la fecha de realización de este informe (24/01/2023) no se dispone de los datos de movilidad correspondientes al curso 2021/22. El análisis se realizará más adelante y se incluirá como anexo.

2.7. Datos y análisis de resultados de quejas y sugerencias.

Resultados de quejas/sugerencias. Número de quejas por Centro: presentadas, resueltas, porcentaje de respuesta, número de días para respuesta. Numero de sugerencias por Centro: presentadas, resueltas, porcentaje de respuesta, número de días para respuesta.

Los resultados de quejas y sugerencias se pueden consultar en este enlace .
Durante el curso 2021/22 no ha habido ninguna entrada en el buzón de quejas y sugerencias.
Los comentarios realizados de las encuestas de satisfacción son estudiados durante el desarrollo de las reuniones de las Comisiones (ej. información sobre la suficiencia de fondos bibliográficos en la sesión nº 64 de la Comisión de Garantía de Calidad) al igual que las sugerencias realizadas (ej. inclusión en el PAM de la acción 2023/003).

2.8. Datos y análisis de resultados del Programa Docentia.

Resultados del Programa Docentia (último curso): número de certificados Docentia. Número de casos favorables. Número de casos desfavorables. Porcentaje de profesores evaluados sobre evaluables (Centro). Porcentaje de profesores evaluados sobre total del Centro.

Los resultados del Programa Docentia se pueden consultar en la entrada "Resultados programa Docentia" del Cuadro de indicadores del SGC.
En el curso académico 2021/22, de las 48 solicitudes evaluadas en el Programa 4 correspondieron a profesores de la Facultad de Ciencias Experimentales (similar al curso anterior). En definitiva, aproximadamente un 8% de las solicitudes fueron del profesorado de esta Facultad y todas se resolvieron de forma favorable. El porcentaje de profesores del Centro evaluados sobre los evaluables fue del 1,6% y el porcentaje de profesores del Centro evaluados sobre el total del Centro fue del 50,6% (datos obtenidos del espacio Docentia-UJA).
Estos datos se analizaron en la sesión nº 63 de la Comisión de Garantía de Calidad (punto 4).

2.9. Datos y análisis de resultados de uso de servicios universitarios.

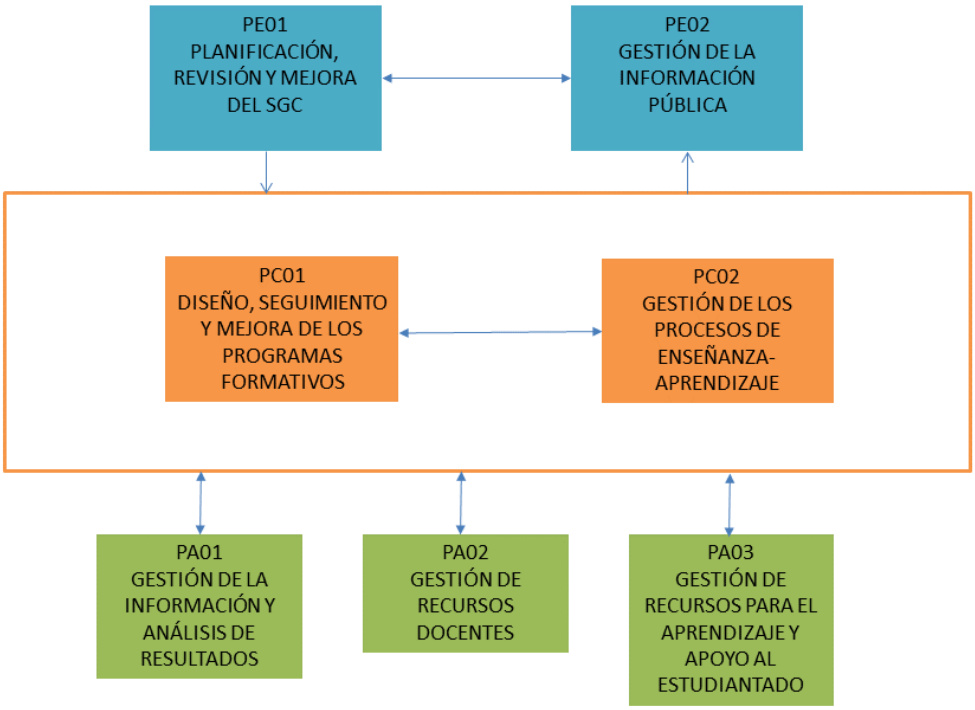
En su caso, seleccionar del espacio web (https://www.ujaen.es/servicios/spe/indicadores-clave-sgc-centros-en-construccion/uso-de-servicios-universitarios) aquellos resultados que el Centro considere más relevantes y hacer un breve análisis de los mismos.

Los resultados del uso de servicios universitarios se pueden consultar en la entrada "Datos de uso y gestión de los servicios universitarios" del Cuadro de indicadores del SGC.
El análisis de estos datos se reflejó en el anexo 1 del acta de la sesión nº 63 de la Comisión de Garantía de Calidad (punto 6).

3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO. FUNCIONAMIENTO DE LAS COMISIONES. INDICADORES DEL FUNCIONAMIENTO DE LOS PROCEDIMIENTOS DEL SGC DEL CENTRO.

3.1. Mapa de procesos del SGC del Centro

Incluir el mapa de procesos del SGC del Centro.



3.2. Comisión de Garantía de Calidad del Centro: composición, funciones y enlace a actas de reunión.

Incluir la composición y funciones de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro. Incluir el enlace a las actas de reunión del último ciclo de gestión (curso académico) y, en su caso, comentar los acuerdos adoptados más relevantes.

La composición y funciones de la Comisión de Garantía de Calidad se describen en el apartado 3.2.5. del Manual del Sistema de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales. Además, en el espacio Calidad (SGC desde dic-2021) hay una entrada, Composición de la Comisión de Garantía de Calidad (CGC), que da acceso a la composición concreta de esta comisión en el ciclo de gestión en vigor.

Las actas de las sesiones que esta Comisión celebra se publican en el espacio anteriormente citado, entrada Actas de la Comisión de Garantía de Calidad. Entre los acuerdos más relevantes adoptados en el ciclo de gestión 2021/22 destacan la aprobación de un nuevo Sistema de Garantía de Calidad optimizado adaptado a los criterios de Implanta (sesión nº 57) (con la consiguiente modificación de la composición de la Comisión de Garantía de Calidad y

eliminación de las Comisiones de Garantía de Calidad de los Títulos), del Plan Director de la Facultad (sesión nº 58), del Informe de Autoevaluación del Seguimiento Implanta (sesión nº 59), la elaboración de los Informe Globales de Resultados de los Títulos correspondientes al curso 2020/21 (sesión nº 59 , de acuerdo al SGC vigente hasta 2021), la elaboración (sesión nº 59) y seguimiento del Plan de Mejora del Centro (sesiones nº 60, 61, 62 y 64), la elaboración del documento con la Sistemática de Rendición de Cuentas del Centro (sesión nº 60), la aprobación de la información que precisa publicar el Centro (sesión nº 60) y la revisión de las guías docentes del curso 2022/23 (sesión nº 62). Finalmente, mencionar que en la sesión nº 63 comenzó el proceso de elaboración de los Informes Globales de Resultados de los Títulos, del Informe Global de Resultados del Centro y del Informe de Revisión Anual del Sistema de Garantía de Calidad del Centro correspondientes al ciclo 2021/22. Esta elaboración continuó en la sesión nº 64 y terminó en la sesión nº 65 en la que, entre otros puntos, se revisaron la Política de Calidad, los Objetivos Estratégicos, el Manual y los Procedimientos del SGC y se aprobaron el Plan de Acciones de Mejora para el nuevo ciclo de gestión.

3.3. Otras Comisiones del Centro.
Describir brevemente el funcionamiento de otras Comisiones del Centro en relación con el Sistema de Garantía de Calidad.
Nuestro Sistema de Garantía de Calidad recoge la existencia de las Comisiones de Coordinación de Título cuya composición y función se encuentra descrita en el apartado 3.2.6 del Manual del Sistema de Garantía de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales. Además, en cada grado existe una subcomisión que analiza los posibles solapamientos de contenidos entre las asignaturas de un título, así como el cumplimiento de los sistemas de evaluación descritos en las guías docentes. Esta subcomisión está constituida por el Vicedecanato de Titulación que la preside, tres representantes del profesorado del título y un representante de cada uno de los cursos.

3.4. Indicadores del funcionamiento de los procedimientos del SGC del Centro		
Medición y análisis de indicadores (identificados en el apartado 7.2 del anexo PA01)		
Indicador	*Sí/No*	*Observaciones*
Disponibilidad de los valores de los indicadores del cuadro de indicadores del SGC.	Sí	
Resultados de atención de quejas, reclamaciones y sugerencias.	Sí	
Realización del plan de acciones correctivas resultante del informe de auditoría interna.		No procede
Realización del Informe global de resultados del Centro.	Sí	
Elaboración de la planificación docente anual de las enseñanzas del Centro.	Sí	
Evaluación de las necesidades de personal académico.	Sí	

Número de actividades de formación, divulgación e innovación docente organizadas por el Centro por curso académico.	3+ Colaboración UCC	-Encuentros para el intercambio de experiencias docentes entre el profesorado de la Facultad de Ciencias Experimentales -Curso Docencia Activa en el Campo de las Ciencias Experimentales -Sesión sobre los ODS y las guías docentes. -Colaboración con la Unidad de Cultura Científica (UCC) de la Universidad de Jaén.
Análisis de los resultados de la evaluación de la actividad docente del profesorado que imparte docencia en el Centro.	Sí	
Información sobre la suficiencia y adecuación del personal docente, desde la perspectiva del proceso de enseñanza-aprendizaje.	Sí	
Evaluación de las necesidades de adecuación de las infraestructuras, de los recursos materiales y de los servicios prestados.	Sí	
Información sobre la suficiencia y adecuación de infraestructuras, recursos materiales y prestación de servicios, desde la perspectiva del proceso de enseñanza-aprendizaje.	Sí	
Número de Memorias de Título verificados con respecto a los aprobados por el Consejo de Gobierno, por curso académico.	0/3 (curso académico 21/22)	
Elaboración de los Informes de Seguimiento Externo previstos en la planificación del ciclo de gestión.		No procede
Elaboración de los Informes Globales de Resultados previstos en la planificación del ciclo de gestión.	Sí	
Número de Memorias de Título modificados con respecto a los aprobados por el Consejo de Gobierno, por curso académico.	0/3 (curso académico 21/22)	
Elaboración de los Autoinformes de Renovación de la Acreditación previstos en la planificación del ciclo de gestión.		No procede
Número de títulos oficiales suspendidos en el Centro, por curso académico.	0	
Número de reuniones de coordinación docente por curso académico.	2-3	2 Grado en Ciencias Ambientales/3 Grado en Química y Grado en Biología.
Revisión anual de la política de calidad del Centro.	Sí	

Revisión anual de los objetivos estratégicos del Centro.	Sí	
Realización del Informe de Revisión Anual del SGC del Centro.	Sí	
Elaboración del Plan de Mejora del Centro.	Sí	
Elaboración del documento de planificación, desarrollo y seguimiento del SGC para el nuevo ciclo de gestión.	Sí	
Número de no-conformidades anuales identificadas en las auditorías realizadas a la información publicada en la web del Centro/Título.	0	

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LOS PROCEDIMIENTOS DEL SGC DEL CENTRO.

PC01: Diseño, seguimiento y mejora de los programas formativos.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.
2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.
3. Última revisión y aprobación del procedimiento.

1. *Seguimiento y evaluación del procedimiento:*
   -Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores.
   -Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace.
2. *Áreas de mejora detectadas:*
   -Modificación del apartado "4.2.2. Seguimiento interno de títulos oficiales".
   -Motivación: con el objetivo de agilizar la realización del Informe Global de Resultados de los Títulos, se propone eliminar la revisión técnica realizada por el Servicio de Gestión de las Enseñanzas tras el visto bueno del Informe en la CGC, e incluir su apoyo técnico durante el proceso de realización del mismo.
3. *Última revisión y aprobación del procedimiento:*
   -El procedimiento PC01 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

PC02: Gestión de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.
2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.
3. Última revisión y aprobación del procedimiento.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.
-Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores.
-Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace.

2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento:

-Eliminar la alusión al Plan de Acción Tutorial (PAT) en el registro R-PC02-6 "Programa de orientación profesional a los estudiantes (PAT)" que pasaría a ser "Programa de orientación profesional a los estudiantes".

-Motivación: la orientación profesional no se restringe al PAT.

3. Última revisión y aprobación del procedimiento:

-El procedimiento PC02 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

PA01: Gestión de la información y análisis de resultados.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.
2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.
3. Última revisión y aprobación del procedimiento.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.

-Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores.

-Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace.

2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento: Ninguna.

3. Última revisión y aprobación del procedimiento:

-El procedimiento PA01 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

PA02: Gestión de los recursos docentes.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.
2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.
3. Última revisión y aprobación del procedimiento.

1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.

-Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores.

-Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace.

2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento:

-Cambiar el nombre del registro R-PA02-2 "Propuesta de Necesidades de Personal Académico" que pasaría a denominarse "Necesidades de Personal académico".

-Motivación: son los departamentos y no el Centro los que hacen la propuesta de necesidades de personal académico.

3. Última revisión y aprobación del procedimiento:

-El procedimiento PA02 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

PA03: Gestión de recursos para el aprendizaje y apoyo al estudiantado.
1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados. *2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.* *3. Última revisión y aprobación del procedimiento.* *4. Valoración de la adecuación de los servicios de orientación académica y profesional al alumnado del Centro.*
1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados. -Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores. -Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace. *2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento:* -Ninguna. *3. Última revisión y aprobación del procedimiento:* -El procedimiento PA03 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

PE01: Planificación, revisión y mejora del SGC.
1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados. *2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.* *3. Última revisión y aprobación del procedimiento.*
1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados. -Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores. -Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace. *2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento:* -Ninguna. *3. Última revisión y aprobación del procedimiento:* -El procedimiento PE01 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

PE02: Gestión de la información pública.
1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados. *2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento.* *3. Última revisión y aprobación del procedimiento.* *4. Analizar la web del Centro.* *5. Analizar la web de los títulos impartidos en el Centro (información que debe estar disponible en la página web).*
1. Seguimiento y evaluación del procedimiento: cumplimiento de indicadores, registros generados.

-Cumplimiento de indicadores: consultar el enlace cumplimiento de los indicadores.
-Registros generados: los registros generados se pueden consultar en este enlace.

2. Áreas de mejora detectadas en el procedimiento:

-Ninguna.

3. Última revisión y aprobación del procedimiento:

-El procedimiento PE02 se aprobó en la sesión nº 122 de la Junta de Facultad y se revisó en la sesión nº 65 (punto 6) de la Comisión de Garantía de Calidad. De la revisión se informa en la sesión nº 127 de la Junta de Facultad.

5. CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL CENTRO.

5.1. Cumplimiento de las acciones de mejora incluidas en el Plan de Mejora del Centro (curso anterior).
Todas las actuaciones contempladas en las 16 acciones del PAM 2022 se han llevado a cabo (ver pestaña Histórico AM) . El seguimiento del PAM se llevó a cabo en las sesiones nº 59 (punto 11); nº 60 (punto 6), nº 61 (punto 5), nº 62 (punto 6) y nº 64 (punto 5).

5.2. Propuesta de acciones de mejora asociadas al Centro (próximo curso).
La propuesta de acciones de mejora asociadas al Centro se pueden consultar en el espacio Plan de Mejora (pestaña Plan Mejora en vigor).